

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Kamila Redererová
Program/obor: Regionální geografie
Název práce: Geografická analýza studentských mezinárodních mobilit na Univerzitě Palackého v Olomouci

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	88

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Předložená práce analyzuje a přehledně interpretuje dlouhodobější vývoj zahraničních studijních mobilit na Univerzitě Palackého, přičemž se snaží postihnout jak geografickou distribuci výjezdů našich a příjezdů zahraničních studentů, ale sleduje i rozložení podle fakult a studijních programů a prostřednictvím dotazníkového šetření přidává ke zpracovaným statistikám další informační rovinu, užitečnou jak zahraničnímu oddělení UP a koordinátorům mobilit, tak i případným novým zájemcům o studijní pobyt a vyučujícím, kteří se těmto studentům mají věnovat.

Nedostatky v práci:

Z hlediska statistického zpracování podkladových dat odvedla autorka systematickou práci standardními postupy a metodami, práce má logickou strukturu (pouze bych doporučil nespojovat do jedné kapitoly diskuzi a závěr). Zájemcům o souhrnné zhodnocení víceletého vývoje zahraničních

mobilit na UP práce předkládá přehledné a ucelené informace. Celkově navrhuji práci hodnotit jako výbornou a připomínky mám spíše jen k některým dílčím formálním aspektům prezentace dat.

Konkrétně:

Obr. 11 nepřináší jiná data oproti obr. 9, pouze jiný typ grafu. V obr. 13 by bylo k odlišení složek diagramu vhodnější užít principu co nejodlišnějších barev, zvolené monochromatické řešení je špatně rozlišitelné a evokuje intenzitní stupnici. Obdobá výtka se vztahuje i na další výsečové diagramy v práci, zejména při vizualizaci odpovědí z dotazníkového šetření.

U tabulky 4 by bylo vhodné uvést poznámku, že Fakulta zdravotnických věd vznikla až v r. 2008 vyčleněním z lékařské fakulty UP (autorka toto naštěstí zmiňuje v textu níže, při komentování obr. 14). Obrázku 15 chybí časové vymezení (je nutno dohledat v textu na předchozí straně, že jde opět o celé období let 2006–2019).

Pseudokartogram na obr. 19 není zrovna zdařilý. V územním rozsahu schází např. Kypr či Izrael, Rusko je vymezeno jen jako fragment, počet tříd legendy je zbytečně vysoký, což zhoršuje rozlišitelnost tříd v mapě. Především však pozor na samotnou metodickou podstatu pseudokartogramu – počty příjíždějících nejsou relativizovány k některé charakteristice jednotlivých zemí, ale k počtu studentů na UP. Vhodnější by byl kartodiagram celkového počtu studentů příjíždějících na UP z daných zemí. Analogická výtka platí také k obrázku 33.

Autorka kolísá ve správnosti psaní dvouslovných názvů jako Česká *Republika (např. str. 34), Evropská *Unie, Ostravská *Univerzita, Blízký *Východ. Stát Nizozemsko autorka nepřesně nazývá Nizozemím, Moldavsko Moldávií (str. 53) a Spojené státy mexické Mexickou republikou (str 50).

Otázky k obhajobě:

Lze na základě provedených analýz dat o výjezdech a příjezdech a z reflexe odpovědí v dotaznících odvodit nějaká doporučení pro další práci se zájemci o zahraniční mobility a s příjíždějícími studenty, případně pro další komunikační strategii o programech mobilit ze strany UP?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B – výborné**.

V Olomouci 26. 1. 2021

.....
RNDr. Martin Jurek, Ph.D.

oponent práce