

Katedra filozofie FFUP
Hodnocení magisterské DP

Jméno studenta	Daniel Guňka					
Název práce	Normalita a diverzita					
Hodnotil	Marek Kvapil				10. 1. 2013	
Stupeň hodnocení (označte „X“)	A = 1	B = 1,5	C = 2	D = 2,5	E = 3	F = 4
		X				

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice					
Hodnocení (+)	1	2	3	4	5	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace						1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu	1					2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů	1					3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů	1					4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost		2				5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu		2				6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod		2				7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje	1					8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému		2				9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie		2				10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr	1					11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát	1					12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)		2				13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)	1					

Slovní hodnocení:

Práce je koncipována jako analýza pojmu normalita v jeho aplikaci na člověka. Poukazuje na rozpory mezi sociálním chápáním lidské normality a bio-psychologickými základy člověka. Z těchto rozporů jsou potom v závěru práce vyvozeny etické důsledky.

Předností práce nesporně je, že se autor drží empirických poznatků dílčích relevantních věd, které slouží jako základ pro jeho další úvahy. Je dostatečně obeznán s primární i sekundární literaturou a dokáže kriticky zhodnotit zdroje. Správně cituje. Na to, že se jedná o diplomovou práci, je práce velice rozsáhlá – přes 130 normostran. Oceňuji snahu uchopit téma v celé jeho šíři.

Katedra filozofie FFUP
Hodnocení magisterské DP

Dílčí podkapitoly samy o sobě jsou pojednány poměrně srozumitelně a s dobrým vhledem do problematiky. Někdy ale nedrží pohromadě. Při čtení práce mi místy unikala logická návaznost jednotlivých pasáží, podkapitol či kapitol. Čtenář je potom ochuzen o zážitek plynulého čtení. Což je škoda. Místy jsem měl také problém s pochopením textu. Například v části popisující proces exprese genů od strany 65 dál. Což, uznávám, může být způsobeno i tím, že v této oblasti nejsem příliš vzdělán. Ale právě proto bych uvítal srozumitelnější podání pochopitelné i pro laika. Naopak úvodní kapitoly, v nichž autor vymezuje různá pojetí normality a pojednává normalitu ve společnosti, se mi četly mnohem snadněji a řekl bych, že i s jistou lehkostí.

Oceňuji snahu autora dospět filosofickou analýzou a komparací k praktickým závěrům. Za podnětnou považuji například úvahu, že přijetí bio-psychologického predeterminismu může vést k poměrně otevřenému postoji, kdy druhý je přijímán takový, jaký je, bez snahy ho změnit (str. 90 a dále).

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci **stupněm B**.

10.1.2013

Mgr. Marek Kvapil