

Posudok oponenta diplomovej práce

Vysoká škola:	Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta:	Právnická fakulta
Katedra:	Katedra trestného práva
Diplomantka:	Barbora Chromčíková
Téma diplomovej práce:	Vyšetřování drogových trestných činů
Vedúci diplomovej práce:	Doc. JUDr. Jaroslav Klátik, PhD.
Oponent diplomovej práce:	Doc. JUDr. Miroslava Vráblová, PhD.
Školský rok:	2017/2018

Témou diplomovej práce je „Vyšetřovanie drogových trestných činov“. Zvolenú tému diplomovej práce hodnotím mimoriadne pozitívne vzhľadom na jej aktuálnosť, závažnosť skúmaného problému spojenú s nevyhnutnosťou jeho riešenia. Drogová kriminalita je vážnym celosvetovým problémom so zdravotnými, spoločenskými, ekonomickými i bezpečnostnými aspektmi, ktoré je nutné riešiť jednak na medzinárodnej úrovni, tak aj národnej úrovni.

V úvode práce absentuje jasne formulovaný cieľ diplomovej práce, z obsahu je možné dedukovať čiastkové ciele práce. Rovnako tak diplomantka neuvádza metódy, ktoré pri spracovaní diplomovej práce bude aplikovať.

Predložená diplomová práca pozostáva z piatich kapitol a podkapitol. Diplomantka v prvej kapitole práce približuje teoreticko-metodologické východiská skúmanej problematiky, predovšetkým teoretický výklad základných pojmov- droga, návyková látka, prekursor, drogová kriminalita či metodika vyšetřovania. V rámci výkladu pojmu návyková látka som zaznamenala drobnú nezrovnalosť spočívajúcu v tom, že autorkino vymedzenie pojmu návyková látka nekorešponduje so zákonným ustanovením podľa § 130 TZ- autorka opomenula v definícii omamné látky. Pri vymedzení pojmu metodika vyšetřovania je odkaz (konkrétne odkaz č. 11 na príslušnú literatúru) uvedený nesprávne až na konci odseku.

V druhej kapitole práce autorka analyzuje právnu úpravu postihu drogovej kriminality v historickom kontexte (právna úprava pred rokom 1961, právna úprava po roku 1961), tak aj súčasnú trestnoprávnu úpravu. Nedostatkom tejto kapitoly je nekoncepčné zaradenie a veľmi stručné poznámky k medzinárodným aspektom skúmanej problematiky. V rámci analýzy súčasnej právnej úpravy trestného postihu drogových trestných činov autorka analyzovala jednotlivé trestné činy podľa znakov skutkovej podstaty. Výklad vhodne doplnila príslušnou judikatúrou. Analýza je spracovaná z obmedzeného počtu odbornej literatúry. Vecný nedostatok, spôsobený zrejme nepozornosťou autorky, som zaznamenala pri výklade znakov trestného činu nedovolennej výroby a iného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami a s jedmi podľa § 283 ods. 2 písm. c) TZ, kedy autorka nesprávne uviedla spáchanie

činu vo veľkom rozsahu a nie v značnom rozsahu. Na strane druhej pozitívne hodnotím analýzu znakov trestného činu prechovávaní omamnej a psychotropnej látky a jedu podľa § 284 TZ, pričom oceňujem podrobnejší výklad k znaku „v množstve väčšom než malom“. Nepochybne zaujímavou by bola tiež komparácia so zahraničnými právnymi úpravami.

V rámci zhodnotenia aktuálnej právnej úpravy diplomantka vyjadrila svoje nesúhlasné stanovisko k ustupovaniu od postihu pestovania mäkkých drog. Názor diplomantky rešpektujem, na strane druhej by bolo vhodné podporiť svoje stanovisko závermi vyplývajúcimi z kriminologických výskumov, príp. zahraničných skúseností a nie iba všeobecnými úvahami o možnosti zneužitia malého ústupku, ktorý má potom celospoločenské dôsledky (str. 24).

Ťažisko práce predstavuje tretia a štvrtá kapitola. Kladne hodnotím spracovanie tretej kapitoly („Metodika vyšetrovania drogovej kriminality“), v ktorej diplomantka približuje typické stopy tohto druhu kriminality a špecifiká vyšetrovania drogovej kriminality. S ohľadom na význam odhaľovania drogovej trestnej činnosti autorka podrobne popisuje jednotlivé operatívno-pátracie prostriedky, akými sú predstieraný prevod, sledovanie osôb a vecí a použitie agenta. Z obsahového spracovania je zrejmé, že autorka daným inštitútom rozumie a v právnej úprave sa orientuje.

Odbornú kvalitu práce podčiarkuje záujem autorky o ucelené spracovanie skúmanej problematiky. Štvrtá kapitola práce je venovaná práve dokazovaniu drogovej trestnej činnosti (počiatočné vyšetrovacie úkony a následné vyšetrovacie úkony). V diplomovej práci som postrádala naznačenie aplikačných problémov spojených s vyšetrovaním drogovej trestnej činnosti. Rovnako tak mám za to, že celkový obraz skúmanej problematiky bolo potrebné doplniť údajmi o počte objasnených drogových trestných činov či sankčnej politike uplatňovanej voči odsúdeným osobám za drogové trestné činy.

Kvalitu práce jednoznačne ovplyvnila práca s množstvom odbornej literatúry. Zoznam použitej literatúry spĺňa požiadavky kladené na prehľadnú, systematicky členenú klasifikáciu prameňov. Z hľadiska formálneho spracovania práce som zaznamenala drobné gramatické nedostatky (napr. nesprávne vysvetlenie skratky TZ 1961; preklep „v znení neskorších právnych predpisov“ a nie prepisov).

Po zhodnotení formálnej a obsahovej stránky diplomovej práce možno konštatovať, že spracovanie diplomovej práce zodpovedá stanoveným požiadavkám, možno ju odporučiť na ústnu obhajobu. Prácu odporúčam na ďalšie konanie.

Pri obhajobe diplomovej práce navrhujem zodpovedať nasledujúcu otázku: **Identifikujte aplikačné problémy spojené s vyšetrovaním drogových trestných činov.**

Diplomovú prácu hodnotím: C

V Olomouci dňa 14.05.2018

doc. JUDr. Miroslava Vráblová, PhD.
oponentka diplomovej práce