

Katedra filozofie FFUP
Hodnocení bakalářské DP

Jméno studenta	Miroslav Kubáček					
Název práce	Filosofické práce jako podklad kritiky náboženství. Je náboženství nutnou podmínkou k morálnímu životu?					
Hodnotil	jméno			datum		
Vedoucí práce						
Stupeň hodnocení (označte „X“)	A = 1	B = 1,5	C = 2	D = 2,5	E = 3	F = 4
				X		

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice					
Hodnocení (+)	1	2	3	4	5	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace		x				1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu			x			2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů		x				3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů		x				4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost				x		5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu			x			6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod			x			7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje			x			8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému		x				9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie			x			10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr			x			11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát		x				12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)		X				13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)						

Práce byla zkontrolována v systému **STAG theses.cz** proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát.

Slovní hodnocení:

„Écrasez l'infâme“, zvolal v 18. století na adresu katolické církve slavný Voltaire. O více než dvě století později se po jeho stopách pouští i Jan Kubáček. Spolu s řadou vybraných autorů se po vzoru Voltairově pokouší „zdrtit nestoudnici“, za kterou považuje náboženství jako takové.

Autor ovšem své pero neovládá s takovou lehkostí, jako Arouet. Diplomantova práce trpí celou řadou formálních i věcných nedostatků. Postrádám přesvědčivý úvod a závěr, ve kterém by byl jasně

Katedra filozofie FFUP
Hodnocení bakalářské DP

deklarován cíl práce a její metodologie. Autor si zcela neujasní, jestli píše práci z dějin filosofie nebo ji předkládá jako systematický rozbor určité otázky. V prvním případě musí dobře zdůvodnit, proč se věnuje zrovna oněm autorům a ne jiným (to ovšem i ve druhém případě). Ke kritice náboženství se jich vyslovovalo nespočet ve všech historických epochách. Měl by pak také sledovat historický vliv oněch autorů, tj. zmapovat reakce na ně. Pokud práci chápe jako rozbor nějakého problému (což pokládám za lepší strategii), pak by měla být kritičtější. Měl by kriticky zkoumat argumenty a hledat proti nim protiargumenty. Diplomant se o to sice pokouší, ale nedostatečně a nekonzistentně. Vhodné je postavit do protikladu ke kritikům náboženství nějakého obhájce. Minaříka nepokládám za vhodný případ. Napadá mě třeba takový Tresmontant, ale určitě by se dal nalézt ještě někdo lepší. (Možná by stály za přečtení některé Bondyho práce, Útěcha z ontologie, některé jeho Filosofické eseje a Odpověď doktoru teologie.) V kontextu KF UP mohl diplomant také posoudit kritiku náboženství prof. Blechy) Také se mohl v jedné z úvodních kapitol věnovat definici náboženství. Ta totiž není vůbec triviální. Náboženských hnutí existuje bezpočet, některá jsou zcela bez boha a některé se diplomantově kritice zcela vymykají (třeba represe sexuality apod.).

Nicméně mohu konstatovat, že i přes rozmanité nedostatky splňuje text Miroslava Kubačáka požadavky na práci bakalářskou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení D.

V Kunčicích pod Ondřejníkem 2.6. 2014

Doc. Mgr. Marek Petruž, PhD.