

Fakulta zdravotnických věd UP v Olomouci	
POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Název práce:	EMG objektivizace indirektivních přístupů v terapii PNF
Jméno a příjmení studenta:	Bc. Aneta Martynková
Obor:	Fyzioterapie
Ústav:	Fyzioterapie
Forma studia:	Prezenční
Vedoucí práce:	Mgr. Petra Bastlová, Ph.D.
Hodnocení škálou a odůvodnění 1 = nejnižší míra kvality, 10 = nejvyšší míra kvality	
1. Teoretická část – přehled poznatků k řešené problematice Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Teoretická část je zpracována velmi kvalitně, přehledně, autorka provedla důkladnou rešerši odborných zdrojů vztahujících se k tématice teorií motorické kontroly, řízení pohybu či svalových synergií.	
2. Vazba teoretické části k cílům práce Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Teoretická práce plně vystihuje podstatné aspekty, ze kterých čerpá část praktická.	
3. Odkazy na bibliografické zdroje Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☒ 8 ☐ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Autorka odkazuje pečlivě na uvedené odborné zdroje, mohlo být doplněno o uvedení stran citací, zejména u zcela konkrétních informací a rozsáhlých zdrojů. Autorka čerpá z téměř 90-i odb. zdrojů, převážně cizojazyčných. V referenčním seznamu chyby v abecedním pořadí.	
4. Formulace hypotéz nebo výzkumných otázek Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Formulace je provedena maximálně srozumitelně vzhledem ke složitosti vyjádření záměru, který byl zkoumán.	
5. Výzkumná část práce – vhodnost zvolené metodiky Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☒ 8 ☐ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Použití povrchové EMG je v případě hodnocení svalové aktivity a koordinace nejvhodnější metodou. Hodnocení svalové aktivity HK při provokované aktivitě DK pouze v konkrétních vybraných vzorech PNF práci zbytečně vymezuje.	
6. Výzkumná část práce – prezentace výsledků Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10 Odůvodnění hodnocení: Pro přehlednou prezentaci výsledků autorka vhodně použila nejen souhrnné tabulky, ale i jednoduché grafy, které jsou mnohdy čitelnější, než pouze vyjádření číselné.	
7. Argumentace v diskuzi Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☒ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 Odůvodnění hodnocení: Diskutovat takto specifickou tematiku je velmi obtížné, chybí množství odborných výzkumných prací, které by bylo možno konfrontovat, přesto by tato část práce mohla být obsáhlejší. Vhodné by bylo shrnutí výsledků práce pro praxi fyzioterapeuta atd.	

8. Splnění cílů práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10			
Odůvodnění hodnocení: Zadané cíle byly splněny, výsledky odpovídají na položené výzkumné otázky.			
9. Jazyková a stylistická úroveň práce			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☒ 8 ☐ 9 ☐ 10			
Odůvodnění hodnocení: Zejména v úvodu a anotaci nepřesná stylizace snižuje srozumitelnost, porozumění záměru a metodice diplomové práce. Občasné překlepy, opakovaně např. u jména autora "Vélé".			
10. Grafické a formální zpracování			
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10			
Odůvodnění hodnocení: Práce je přehledně doplněna obrázky, fotodokumentací metodiky, tabulkami výsledků.			
Rozsah práce dle Metodického pokynu ¹	☒ dodržen	☐ nedosažen	☐ překročen
Otázky k obhajobě: 1. vysvětlíte, proč byla v metodice k hodnocení změny svalové aktivity horní končetiny použita izometrická aktivita právě v těch pohybových vzorech, které jste aplikovala - viz. výzkumná část práce 2. k hodnocení svalové koordinace je používáno tzv. hodnocení timingu zapojení jednotlivých měřených svalů, byla by tato metodika vhodná pro zvýšení výpovědní hodnoty Vaší práce?			

Celkový dosažený počet bodů: 89			
Práci k obhajobě	☒ doporučuji	a navrhuji klasifikaci ² :	
	☐ nedoporučuji	☐ výborně	☒ velmi dobře ☐ dobře
Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			
Datum: 15.8.2011		Podpis:	

Upozornění:

Vypracovaný **posudek zašle hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních** s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně **zašle na e-mailovou adresu sekretářky** tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.

¹ viz FZV-B3-10/1 Metodický pokyn děkanky FZV UP pro konání SZZ na FZV UP v Olomouci (11.01.2010)
<http://www.fzv.upol.cz/menu/uredni-deska/dokumenty-a-normy/>

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 76	velmi dobře
75 - 60	dobře
59 a méně	práce nesplňuje požadavky kladené na DP