

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: HÝBLOVÁ Veronika

Název práce: Vliv syndromu vyhoření na socializaci pracovníků Úřadu práce České republiky

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Alena Jůvová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Jiří Pospíšil, Ph.D.

1. Základní kritéria hodnocení*	ano	ne
Práce splňuje stanovený rozsah.	X	
Práce nebo její podstatná část je hodnocena jako plagiát.		X

* V případě, že práce nesplňuje stanovený rozsah a/nebo je hodnocena jako plagiát, nemůže být doporučena k obhajobě.

2. Cíle práce	ano	částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu s názvem práce.		X	
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle.		X	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně.		X	
Stanovené cíle byly naplněny.		X	

Další komentář k cílům práce:

Cíle práce jsou vztaženy k socializaci pracovníků úřadu práce. Termín socializace je však v práci reflektován jen velmi povrchně a poměrně nedostatečně. Z toho vyplývá i nepřesné stanovení cílů a hypotéz. Přitom hypotézy jsou formulovány ke vztahu mezi syndromem vyhoření a jednotlivými faktory (délka praxe a věk), které je ovlivňují, resp. mezi dostatečností prevence a faktory, které ji ovlivňují. Jakým způsobem právě tyto dva faktory souvisí s procesem socializace, který je velice komplexní a závisí na mnoha faktorech, není zcela vyjasněno. Samotný pojem socializace pracovníka Úřadu práce je v práci nejasný a vede k hlavnímu problému práce, totiž nedostatečné splnitelnosti cílů.

Práce má podle názvu příliš vysokou ambici, kterou nemůže v dané podobě zcela naplnit. K naplnění či nenaplnění cílů práce příliš nepřispívá ani fakt, že nebyla připuštěna ani jedna alternativní hypotéza. Tedy shrnuto: ani věk, ani délka praxe (sic!) neovlivňuje intenzitu syndromu vyhoření, a podobně ani věk ani délka praxe neovlivňují postoje k prevenci.

V diskusi jsou následně vyhodnocovány i sekundární výzkumné otázky, které jsou poněkud měřeny sebereflexí respondentů (budiž), které zkoumají jednotlivá vyjádření respondentů k postojům v práci a ovlivnění rodinného života. Zde by bylo zajímavé klást hypotézy na vztah mezi mírou vyhoření a postojům ke klientům, rodině či spolupracovníkům.

K samotnému vyhodnocování hypotéz mám řadu výhrad, zejména nerozumím použití U testu v případě třístupňové klasifikace, kterou lze jistě považovat za ordinální, ale jen velmi omezeně. Spíše se v případě stupňů jednalo o kategorická data a hypotéza měla být testována Pearsonovým χ^2 testem.

3. Obsahové náležitosti práce	ano	částečně	ne
Obsah práce je v souladu se schváleným názvem práce.		X	
Práce splňuje obsahové náležitosti stanovené pro daný typ práce.	X		
Autor uvádí východiska práce, která obsahují pojednání o odborných poznatech z různých informačních zdrojů nebo historických pramenů.	X		
Východiska práce jsou zpracována v míře dokládající porozumění autora uvedeným teoriím a konceptům.		X	
Autor uvádí východiska, klíčové informace a pojmy k tématu práce.	X		
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti.		X	

Autor pracuje s relevantní odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.	X		
Práce vychází z primárních zdrojů.	X		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu.	X		
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na zvolený typ práce.		X	
Autor v rámci diskuse interpretuje dosažené výsledky vzhledem ke stanovenému cíli/cílům práce.		X	
Autor formuluje podstatné závěry a přínos práce.	X		
Autor uvádí limitace výsledků práce.	X		
Při zpracování práce autor prokázal schopnost samostatného řešení problému.		X	
Práce splňuje zásadní náležitosti kvalifikační práce stanovené vnitřními normami UP a fakulty.	X		
Další komentář k obecným náležitostem práce: Práce cituje řadu starších zdrojů (i starších 15 let), přičemž lze nepochybně nalézt zdroje novější a aktuálnější. Interpretace výsledků je závislá na kladených hypotézách, tedy její rozsah i obsah jsou tímto limitovány.			

4. Formální náležitosti	ano	částečně	ne
Práce je logicky uspořádána.	X		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň.	X		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou.	X		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.).	X		
Další komentář k formálním náležitostem práce:			

5. Hodnoticí kategorie specifické pro obor	ano	částečně	ne

6. Připomínky a komentáře k obhajobě:

Proč byly zvoleny právě faktory věku a délky praxe jako ty, které ovlivňují syndrom vyhoření?
Co rozumíte pojmem socializace pracovníka Úřadu práce?

Závěr

Práci k obhajobě doporučuji × ~~nedoporučuji~~

Navržený klasifikační stupeň: D

V Olomouci dne 8. 5. 2025

.....
oponent diplomové práce