



Mgr. Pavel Petr, LL.M.

Katedra občanského a pracovního práva
Právnická fakulta
Univerzita Palackého
17. listopadu 8
771 11 Olomouc
e-mail: pavel.petr@upol.cz

Olomouc 30.4.2011

**Oponentní posudek k diplomové práci Žanety Olejárové na téma
Smluvní pokuta.**

Diplomová práce Žanety Olejárové na téma *Smluvní pokuta* je zpracována na 58 str., z čehož 51 stran tvoří text práce. Jedná se tedy o práci spíše méně rozsáhlou.

Práce je strukturována do pěti kapitol. Navíc je pak pouze úvod! První kapitola se věnuje vymezení smluvní pokuty coby prostředku zajištění. Druhá kapitola přináší komparační studii, kde *comparatem* je smluvní pokuta, dle občanského práva, *comparandem* pak smluvní pokuta v režimu práva obchodního. Třetí kapitola pak představuje vhled do problematiky výše smluvní pokuty a její případné souladnosti s dobrými mravy ve světle judikatury soudů. Další část práce opět přináší komparativní studii, tentokrát je srovnávána smluvní pokuta a úroky z prodlení. Konečně pátá kapitola vymezuje problematiku z pohledu *de lege ferenda*.

K formálním požadavkům

Hned na úvod je zapotřebí konstatovat, že diplomantka předala k hodnocení kvalifikační práci, která je - co do rozsahu - průměrná.

Hned v úvodu narážím na drobnou nepřesnost, kdy anglický název práce není vyhotoven, dle pravidel anglické gramatiky. Dále se objevují drobné gramatické chyby (srov. např. v úvodu uvedené slovo „nejednost“ rozhodování). Autorka nedodržuje jednotný citační aparát. Srov. např. citace č. 11 a 12, nebo 52 a 57. Jednou uvádí celé křestní jméno autora, podruhé nikoliv. Vědecká propedeutika doporučuje jednotný postup.¹ Podobně neerudovaně působí i dovětek u poznámky č. 13. Obdobně negativně

¹ ŠANDEROVÁ, J. *Jak číst a psát odborný text*. Praha : Slon, 2005. 209 s. nebo KNAPP, K. *Vědecká propedeutika pro právníky*. Praha : Eurolex Bohemia, 2003. 233 s.

hodnotím absenci uvedení autora citované části souborného díla v poznámce č. 42.² Navíc je i tak citace nepřesná, protože autoři uvedeného díla odkazují v poznámce č. 113 na str. 1567 k rozhodnutí Nejvyššího soudu SR publikovaného v časopise Justiční revue v roce 1999.

K obsahovým požadavkům

Z hlediska zásad vědecké práce postrádám dodržení standardní členění textu, kdy práci předchází úvod, který má rozumný rozsah (alespoň jednu stranu) a konečně pak závěr, který shrnuje hypotézy v úvodu stanovené a textem práce ověřované. Nicméně v diplomové práci jej bohužel nenalézáme. Jakkoliv si dokážu představit netradiční členění práce, mělo by být vždy odůvodněno, což v práci marně hledám. S lítostí musím konstatovat, že práce postrádá základní parametry vědecké práce, což jinak zdařilou práci velmi poškozuje. Abych neuzavíral posudek pesimisticky, je vhodné vyzdvihnout autorčinu snahu o plastičnost popisu, který je doplněn velkým množstvím judikatury, která je korektně citovaná.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby se diplomantka při ústní obhajobě vyjádřila k této otázce:

Jaký je přehled aktuálních názorů na možnost moderovat výši smluvní pokuty v soukromém právu?

Závěr a hodnocení

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře**.



Mgr. Pavel Petr, LL.M.

V případě potřeby konzultace otázek – nechť mne studentka kontaktuje na pavel.petr@upol.cz.

² Správně by mělo být uvedeno: Eliáš, K. a Těgl, P. in ELIÁŠ, K. a kol. *Občanský zákoník. Velký akademický komentář*. 2. sv. Praha : Linde, 2008. s.1567. Jakkoliv autorka vědomost o této technice má (srov. následující poznámku č. 43).