



Cyrilometodějská
teologická fakulta

Univerzita Palackého
v Olomouci

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: Sociální politika a sociální práce (B6731)
Studijní obor: Mezinárodní sociální a humanitární práce (6731R026)
Rok obhajoby: 2022/2023
Název práce: ADVERZNÍ DĚTSKÉ ZKUŠENOSTI A JEJICH NEGATIVNÍ KONSEKVENCE
Studentka (autorka práce): Denisa Stýskalová
Vedoucí: Vlastimil Vohánka
Oponentka: Pavla Macháčková

Konceptuální část práce

Rešerše literatury

Práce zahrnuje relevantní literaturu k tématu, způsob rešerše je dobře popsán, diskuse o literatuře nemá formu syntézy (jedná se o sled popisů jednotlivých textů), literatura je kriticky zhodnocena. (80/100)

Komentář vedoucího práce: Oceňuji podrobné souhrny. Stejně tak i občasné kritické komentáře, kterých mohlo být i víc.

Volba použitých odborných zdrojů a jejich adekvátnost

Odborné zdroje jsou zvoleny zcela v souladu s tématem a zaměřením kvalifikační práce. Práce je ve všech částech adekvátně ozdrojována. (100/100)

Hloubka zpracování teoretických východisek, identifikace knowledge gap/solution gap

Teoretická východiska práce jsou zpracovaná dobře, analýza aktuálního stavu je jednoznačná, většině klíčových aspektů se věnuje dostatečně do hloubky. V práci je dobře identifikováno chybějící teoretické uchopení nebo praktické řešení problematiky (knowledge gap/solution gap je z analýzy dobře identifikovatelné). (85/100)

Propojení tématu s teoriemi a metodami sociální práce

Propojení tématu s teoriemi a metodami sociální práce je kvalitně zpracováno, je opřeno o vhodné relevantní odborné zdroje. Úroveň analytického zpracování problematiky je popisná, nebyla prokázána schopnost kritického myšlení v sociální práci. (75/100)

Komentář vedoucího práce: S výjimkou cenných kritických komentářů ke konceptualizaci či terminologii na str. 18-19 a 29.

Empirický výzkum (kvantitativní/kvalitativní)

Splnění formálních kritérií

Gramatická a stylistická úroveň

Kvalifikační práce obsahuje větší množství drobných chyb z hlediska gramatické a stylistické úrovně. Možnost porozumění textu je kvůli chybám sníženo. (50/100)

Komentář vedoucího práce: Občas chybí čárky v interpunkci, ale hlavně přebývají anglicismy a latinismy.

Dodržení citační normy	Citační norma je téměř dodržena, práce obsahuje malé množství drobných chyb ve způsobu odkazování v textu, ve tvarech bibliografických citací nebo ozdrojování textu práce, které neubírají na kvalitě práce. (70/100) Komentář vedoucího práce: <i>Pozor např. na používání uvozovek místo kurzívy v názvech monografií a časopisů.</i>
Formální úprava práce	Formální úprava práce je excelentní a bez chyb nebo s minimálním množstvím chyb, které nebrání orientaci v textu ani jeho porozumění. (100/100) Komentář vedoucího práce: <i>Velmi oceňuji tabulky a diagramy.</i>
Samostatnost při zpracování	Práce byla zpracována zcela samostatně, kreativně a invenčně. (100/100)

Celková úroveň zpracování kvalifikační práce

Soulad cíle práce se studijním programem	Cíl práce reflektuje problematiku přítomnou v praxi sociální práce. (100/100) Komentář vedoucího práce: <i>Oceňuji kapitoly o aplikaci v SP a zkušenosti SP pracovníků s ACE. Dále kazuistiky a představený individuální plán. V práci jsou i nevyjasněné implikace pro SP: viz biologické mechanismy na str. 48-49, 52-53.</i>
Soulad názvu práce s jejím obsahem	Obsah práce plně odpovídá názvu práce. (100/100)
Naplnění cílů kvalifikační práce	Cíl je bez výhrad zcela naplněn. (100/100)
Odborná úroveň práce	Úroveň odborného zakotvení problematiky je excelentní. Práce s odbornou terminologií je zcela bezchybná a svědčí o hlubokém porozumění zpracovávané problematice. (100/100)
Struktura práce	Struktura práce je velmi dobře promyšlená, téma je rozvíjeno logicky, je prokázána schopnost kritického myšlení. Argumentační struktura je dobře vystavěná a vyvážená. Obsah práce plně odpovídá cíli práce. (100/100) Komentář vedoucího práce: <i>S těmito výhradami: někdy neujasněný vztah mezi faktory, příčinami, dopady a riziky ACE. Z čehož pramení občasné a nadbytečné opakování.</i>
Uplatnitelnost / přenositelnost výsledků práce	Kvalifikační práce je přínosná a její výsledky jsou významné a zcela uplatnitelné v jedné nebo více organizacích, v práci je tento přínos dostatečně prezentován. (85/100)

Závěrečné zhodnocení

Náměty a otázky k obhajobě

Práci by prospěla delší kap. Diskuse a standardnější pojetí v kap. 1, 2 a 5, i v kap. o limitech této práce (zejm. nemluvit v ní o limitech, které by šlo z práce poměrně snadno odstranit). Otázky k obhajobě: Jak by autorka doplnila kap. o PSK o spirituální rozměr? Jaké jsou vrozené faktory ACE? Srov. <https://link.springer.com/referencework/10.1007/978-3-319-16999-6> Může být silně autoritativní výchova optimálnější než neautoritativní? Kdy? Srov. <https://1url.cz/FuLQ7>, <https://1url.cz/AuLWL> a <https://www.cambridge.org/core/journals/think/article/abs/against-spanking/EDD214F49B52F9305FF4F2ED4FC2207E>

Stanovisko vedoucího práce

Kvalifikační práci **doporučuji** k obhajobě. Navržený stupeň hodnocení je **B**.

Olomouc, 21. 5. 2023.

Vlastimil Vohánka