

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Ondřej Vítů

NÁZEV PRÁCE: Fenomén missing women na indickém venkově

OBOR STUDIA: Mezinárodní rozvojová studia

AUTOR POSUDKU: Mgr. Lenka Mařincová

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	C
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Diplomová práce splňuje stanovené cíle. Zadání je velice obecné a snaží se pokrýt celou tematiku fenoménu missing women. Ačkoliv je název práce Fenomén missing women na indickém venkově, práce působí více v obecné rovině, popisuje fenomén celkově a moc nepůsobí, že by se přímo a pouze zabývala situací na venkově.

I když je tato diplomová práce v podstatě založena na kompilaci a analýze dokumentů, autor prokázal dobrou schopnost analýzy a argumentace. Z textu je patrné, že se autor o danou problematiku zajímá.

Někdy by práci prospělo dělit kapitoly na menší podkapitoly - pro lepší přehlednost a orientaci.

Kapitolu 9 by bylo lepší rozdělit na regionální diferenciaci a sociální diferenciaci. Velice zajímavé by též bylo vybrat si pouze jedno území a to více detailněji popsat a rozebrat. Stejně tak jednotlivé sociální aspekty.

Kapitola 11. Role státních institucí a nevládních organizací ve snaze o eradikaci jevu působí trochu nevyváženě - především není jasné dle jakého klíče autor uvádí jednotlivé neziskové organizace, kampaně - znamená to, že se vyskytují pouze ty uvedené? Na str. 65 autor uvádí organizaci Save the children - z textu není jasné, jaký má vztah vláda a daná organizace? Jsou její kampaně placeny vládou? Nebo daná organizace působí samostatně? Stejně tak kapitola 12. Možnosti budoucího vývoje by si zasloužila hlubší rozpracování např. za využití různých kvantitativních metod a dle mého názoru by právě tato kapitola mohla být důležitou přidanou hodnotou této práce.

Závěr práce působí spíše jako shrnutí.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Množství a kvalita použitých zdrojů je adekvátní. Citační aparát je v pořádku - pouze na některých místech není patrné odkud dané informace pocházejí - to může být způsobeno možná tím, že se autor potýkal s problémem, kdy jde o informace "obecně známé" a kdy ne - což čtenáři, který se danému tématu detailně nevěnuje, může občas připadat zavádějící (např. str. 15 druhý odstavec, str. 17 druhý odstavec,...)

Konkrétně ještě chybí citace na straně 24 druhý odstavec - informace o případu z Kánpúru. Na str. 27 autor uvádí studii od Sabu M. George (1997) - k danému tématu se nepodařilo najít novější zdroj?

Na str. 13 je použit zdroj The World Factbook, který není v seznamu literatury.

Na str. 61 autor popisuje konkrétní případ znásilnění žen dle zdroje Wikipedia - pro diplomovou práci by bylo vhodné tuto událost opřít o nějaký více oficiální zdroj.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Text je velice dobře srozumitelný a čitelný. Gramatické chyby a překlepy se prakticky nevyskytují.

Grafy a tabulky jsou překopírované z originálních dokumentů, což způsobuje jejich špatnou čitelnost - obzvláště mapa na str. 44 a tabulka na str. 49. U mapy na str. 45 chybí legenda. U grafu na str. 38 chybí vysvětlení popisu hodnot na ose x - graf ve vztahu k textu působí trochu zmateně.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE**

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce celkově splňuje požadavky na diplomovou práci.

Autor si zvolil velice zajímavé téma a jak sám píše - celkově tato DP může sloužit jako základ pro další rozpracování a zkoumání. Škoda, že práce nebyla více specifikována, což by autorovi dalo prostor pro detailnější a hloubější zpracování konkrétního případu.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

C

DATUM:

PODPIS: _____