

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Jiří Pavelka

Vedoucí práce: Ing. Bartková Lenka

Název práce: Analýza interní komunikace firmy HERVIS SPORT A MÓDA s.r.o.

Autor posudku: Ing. Bartková Lenka

*Oponent, vedoucí práce**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...) **Body**
0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce... 4

Diplomová práce se zabývá problematikou spokojenosti zaměstnanců firmy Hervis Sport a móda s.r.o. s vnitropodnikovou komunikací. Dobrá komunikace ve společnosti je jedním ze základních předpokladů jejího budoucího úspěchu. Vzhledem k tomu, že stále existuje mnoho firem na našem trhu, které tento fakt přehlíží, bez ohledu na velikost firmy, považuji tuto práci za přínosnou.

2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... 3

Jako teoretická východiska ke své práci autor použil adekvátní zdroje. Z práce je zřejmé, že autor rozumí dané problematice. Ke své práci použil celkem 21 zdrojů. Zahraniční zdroje využity nebyly.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce... 3

Autor jasně formuloval cíle své práce, které rozvíjí v cílech dílčích a z praktické části práce je zřejmé, že cíle byly splněny. Autor definoval 4 základní úkoly práce, výzkumnou hypotézu a 4 hypotézy pracovní. Hypotézy byly v rámci práce potvrzeny, či vyvráceny. Výsledky práce jsou zpracovány přehledně s vysokým stupněm vypovídací schopnosti. Jednotlivé závěry plynoucí z výzkumu autor doplňuje komentářem. Návrhy a doporučení v kapitole 5 jsou pouze v rovině obecné, nicméně tyto nebyly zahrnuty do cílů práce. Považuji je tedy za částečnou rovinu „diskuze“, která v diplomové práci chybí. Taktéž kapitolu 6 – závěr, lze vzhledem k jejímu obsahu považovat spíše za diskuzi, než za závěry práce. Naopak v souhrnu jsou navíc zahrnuty poznatky, které by odpovídaly kapitole „Závěr“. V kapitole 4.3 „SWOT analýzy“ (považuji za překlep – správně chtěl autor jistě uvést jen SWOT analýza) jsou v příležitostech a hrozbách společnosti uvedeny nesprávně některé body, které tam vzhledem ke své podstatě nepatří.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy... 3

Po formální stránce má práce dostačující rozsah. Není však zcela v souladu s publikačním manuálem FTK UP. Chybí zdroje na stranách 9,10,11,13,22 a 23. Na straně 14 není uveden zdroj správně. Na straně 44 nesrozumitelný graf – prosím o objasnění při obhajobě. Tabulky a grafy v praktické části nejsou očíslovány. Jazyková i stylistická úroveň je standardní, případné chyby a překlepy jsou minimální a nepodstatné.

Body celkem

13

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Prosím objasněte, jaké jsou příležitosti a hrozby společnosti z hlediska vnitrofiremní komunikace.

Jak bude s výsledky šetření postupováno dále ve firmě Hervis Sport a moda s.r.o.?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Výborně

Datum:

29.8.2010

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka