

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
vedoucího - oponenta¹ práce

Název práce: Analýza podnikové kultury mezinárodní firmy

Autor práce: Marie ČERMÁKOVÁ

Název studijního oboru: Andragogika v profilaci na personální management

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí – oponent¹ práce: PhDr. Lucie Tvardková

Akademický rok: 2009/2010

Téma, cíl práce:

Autorka v anotaci a úvodu jasně vymezuje řešený problém, předmět a cíl práce a lze konstatovat, že tento cíl byl dosažen. S ohledem na tyto pasáže považuji nicméně název práce za diskutabilní („analýza“ vs. „popis“). Zpracování tématu je přínosné zejména pro sebereflexi dané organizace, neboť práce odborně vysvětluje a objasňuje její každodenní problémy a nastiňuje možná řešení.

V závěru práce bych uvítala nejen shrnutí situace v organizaci, ale i diskuzi nad bakalářskou prací jako takovou, a s ohledem na téma zejména kritickou reflexi dosahování cíle práce.

Teoretická část:

Autorka vhodně průběžně argumentuje svůj postup dosahování cíle, včetně jednotlivých kapitol a jejich témat. V rámci teoretických pasáží nicméně řeší tytéž problémy na více místech (např. 21–24, 24–27), a tak se dílčí informace často opakují (v práci lze najít i vyloženě duplicitní text, viz s. 15 a 26). Autorka teorii využívá k popisu a reflexi situace v dané organizaci, teoretická a praktická část práce jsou tedy provázány.

Empirická šetření je obtížné zhodnotit, protože autorka o svých postupech a realizaci neuvádí žádné bližší informace – vzhledem k cíli práce a roli tohoto šetření v daných kapitolách se domnívám, že metodologii šetření měla být věnována větší pozornost (cíle, operacionalizace, realizace a vyhodnocování šetření).

Literatura a práce s literaturou:

Práce s literaturou je slabou stránkou předložené studie. Autorka odbornou literaturu zpracovává „sériově“, nikoliv „paralelně“ (viz. např. 14–17), což jednak znemožňuje postihnout problematiku komplexně, ale rovněž způsobuje, že text často postrádá linii myšlenek a že se autorka opakuje. Teoretické pasáže tak působí spíše jako výpisky k problému, než ucelený text.

¹ nehodící se škrtněte, nebo vymažte

Tento dojem umocňuje dlouhé doslovné opisování původního textu (např. s. 14, 17–18, 20–21, 38), které v odborné práci považuji za nežádoucí, a nesprávný způsob odkazování. Namísto průběžných odkazů autorka odkazuje až hromadně při změně zdroje, a to až na 20–40 stránek originálního textu (viz např. s. 8, 32). Autorka rovněž neodkazuje v textu (na konci věty/odstavce či u jména autora, výčtu), ale na samostatném řádku na konci textu, což je v odborné práci neobvyklé. Ve výsledku tento způsob odkazování komplikuje dohledatelnost jednotlivých tvrzení a způsobuje, že místy nelze jasně rozlišit zkušenost či myšlenky autorky a fakta, která čerpala ze zdrojů (viz např. 31–32).

Bibliografické citace seznamu monografií jsou až na chybějící povinný údaj ISBN v souladu s platnou normou. Citacím časopisů a internetových zdrojů chybí podstatné náležitosti.

Formální náležitosti:

Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci u distančního studia. Text je přehledně členěn do kapitol. V práci se místy vyskytují dílčí gramatické a typografické chyby („cíly“ apod.). Anotace je velmi výstižná.

Celkové zhodnocení práce (6-10 vět):

Předložená bakalářská práce splňuje nároky kladené na tento typ prací. Potýká se nicméně s řadou nedostatků, zejména v oblasti práce s literaturou (sériové zpracování komplikující logický vývoj textu a komplexní postižení problematiky, dlouhé doslovné opisování textu, nesprávné odkazování). Práci lze doporučit k obhajobě.

Otázky / připomínky do diskuse:

- V práci uvádíte, že se firma vyznačuje silnou organizační kulturou. Uveďte prosím příklady, kterými byste Vaše tvrzení ilustrovala, doložila.
- Na s. 30–31 (mj.) se zmiňujete, že jste provedla dílčí empirické šetření. Přibližte prosím, jak jste k závěrům došla – proč a jak se Vaše otázky vztahují k tomu, co jste chtěla „měřit“ (znalost a identifikace zaměstnanců s cíli?), jaké byly odpovědi a jak jste šetření prováděla (koho jste se ptala, za jakých podmínek atd.)
- Vzhledem k tomu, co píšete na s. 32, 34 domníváte se, že lze považovat kulturu ZG „bez diskuzí za globální“ (s. 20–21)?
- Přestože dle teorie, jak sama uvádíte, nelze žádnou kulturu považovat za „dokonalejší“ či nadřazenější, z Vaší práce je patrné, že firemní kultura české ZG se potýká s řadou nedostatků a z porovnání s kulturou mateřské společnosti vyznívá jako „podřadnější“. Mohla byste tedy, prosím, shrnout, které z českých *specifik* vnímáte jako jako pozitivní a které jako negativní, a které ze *specifik* mateřské společnosti vidíte jako pozitiva a které jako negativa? A jaké by bylo Vaše celkové zhodnocení obou kultur?

Práci: doporučuji / nedoporučuji¹ k obhajobě

V

dne

PhDr. Lucie Tvardková
Jméno, příjmení, titul, podpis