

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Petr Málek
Obor: Regionální geografie
Název práce: Vývoj a transformace zemědělských podniků v SO ORP Chotěboř

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	10
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	64

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Zvolené téma je velmi zajímavé avšak ne zcela jednoduše zpracovatelné. Relativně pěkně je zpracována především fyzicko-geografická charakteristika zájmového území. Kladně také hodnotím celkovou jazykovou čistotu práce. V práci lze nalézt jen velmi malé množství gramatických chyb a překlepů. Citační aparát je jednotný.

Nedostatky v práci:

- Předkládaná bakalářská práce bohužel obsahuje řadu nedostatků, které kazí výslednou navrženou známku.
- Cíle práce v kapitole 1 by chtělo hlouběji rozvést. Zcela zde chybí zřetelné rozdělení na cíle hlavní a vedlejší.
 - Zakomponování části "Metodiky práce a použité zdroje dat" jako součást kapitoly 1 "Cíle práce" se mi zdá jako velmi nevhodné.

3. Předkládaná bakalářská práce neobsahuje rešerši ani přehled základní literatury. Strohý výčet na straně 12 je nedostačující.
4. Jako nevhodná se mi jeví úprava na straně 14.
5. Název kapitoly 2.1.4 "Dopravní dostupnost" neodpovídá jejímu obsahu.
6. Kapitola 3.1 je čerpána jen z jednoho zdroje. Stejně tak je tomu u kapitoly 3.2.
7. Na straně 24 autor uvádí, že JZD byly státními podniky. Toto je ale chybné tvrzení.
8. Na straně 26 jistě chybí citace.
9. SWOT analýzy v kapitole 6 by šlo udělat precizněji.
10. Je trochu na pováženou, že pouze 10 stran celé práce se věnuje hlavnímu tématu - zemědělství.
11. Proč se autor hlouběji nevěnoval vývoji jednotlivých zemědělských podniků po roce 1989, resp. jejich současnosti? (vlastnická struktura, počty zaměstnanců, vývoj a podrobnější charakteristika rostlinné a živočišné výroby atd.).

Otázky k obhajobě:

Lze zjistit, jaký byl vývoj počtu EAO zaměstnaných v zemědělství v letech 1989 až 2016?

Jaké změny lze v rámci SO ORP zaznamenat mezi lety 1989 a 2016 v rostlinné a živočišné výrobě?

Jak se po roce 1989 změnil podíl rostlinné a živočišné výroby v SO ORP Chotěboř?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci 4. června 2017

.....
Jan Hercik
oponent práce