

### **Posudek oponenta diplomové práce**

|                  |                                                                                          |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Diplomová práce: | <b>Kompetenční spory mezi soudy a správními orgány v judikatuře kompetenčního senátu</b> |
| Diplomant:       | <b>Tomáš Mikolášek</b>                                                                   |
| Vedoucí práce:   | <b>JUDr. Renáta Šínová, Ph.D.</b>                                                        |
| Oponent práce:   | <b>JUDr. Marek Juráš, Ph.D.</b>                                                          |
| Akademický rok:  | <b>2019/2020</b>                                                                         |

---

#### **I. Obecně k volbě tématu a jeho zpracování**

K **volbě** tématu nemám zásadnějších připomínek. Naopak mám za to, že si diplomant zvolil téma velmi náročné a z tohoto pohledu bylo takové rozhodnutí diplomanta chvályhodné. K **zpracování** tématu však již zásadní připomínky vyslovuji, konkrétně budou rozpracovány v následujících bodech tohoto posudku.

#### **II. Použité metody vědecké práce**

Metodologické uchopení práce je pro mě spíše nesrozumitelné. Diplomant uvádí, že používá analýzu a syntézu, dále metodu komparace a metodu konfrontace, dále deskripci a dále analýzu soudních rozhodnutí. Není zřejmé, zda analýzou je míněno něco jiného než analýza soudních rozhodnutí (je tím míněn výklad?), z hlediska moderní právní metodologie je pro mě vysoce problematické podřadit metodu konfrontace.

Zcela nevhodně je dle mého názoru zvolena základní hypotéza práce, která podle mého názoru postrádá logiku. Práce se zaměřuje na judikaturu konfliktního senátu, který by měl být dle hypotézy nadbytečným, je skutečně na místě, pokud je právní úpravou pravomoc rozdělena mezi dva orgány, formulovat hypotézu tak, že nemá být žádný právní základ pro řešení případného kompetenčního sporu? Zvolené hypotéze pak neodpovídá ani závěr práce (k tomu viz níže).

#### **III. Materiální náplň práce**

Především pak nevhodně zvolené hypotéze odpovídá materiální obsah práce. Respektive po prostudování práce se bohužel nemohu s prací ztotožnit z hlediska její koncepce. Z obecného pohledu mi není zjevné, co fakticky chtěl diplomant „svou prací“ odborné veřejnosti sdělit. První polovina práce je teoretickým, zcela nadbytečným úvodem, který nekoresponduje s účelem diplomových prací. Tyto mají být především prací vědeckou, prokazující schopnost diplomanta analyzovat existující právní problém. Pokud se diplomant nedostává téměř do poloviny práce k řešení tohoto problému, ale pouze uvádí „teoretický podklad“, pak se nejedná o práci naplňující její účel, ale o práci, která ve své velké části supluje učební pomůcku.

Identifikaci toho, co je cílem diplomanta, se mi v práci nepodařilo nalézt ani poté, co se práce skutečně začíná věnovat zvolenému tématu (je přitom sporné, zda tomu tak je na str. 23 či až 30). Diplomant ve své práci prakticky parafrázuje jednotlivá rozhodnutí konfliktního senátu, tato nějak blíže neanalyzuje, pouze konstatuje jejich závěry. Přitom tak problematické otázky, jakými jsou např. spory z veřejnoprávních smluv, hlubší pozornost zaslouží (jak se staví

diplomant k tomu, že mají správní orgány v případě sporů z těchto smluv rozhodovat i o určení vlastnického práva k nemovité věci? Je skutečně závěr o jejich pravomoci ospravedlnitelný veřejnoprávním charakterem smlouvy, když předpoklady nabytí vlastnického práva jsou jasně definované občanským zákoníkem. A v jakém rozsahu má být takové rozhodnutí správním orgánem učiněno, má takový orgán řešit i případné vydržení, bude-li smlouva neplatná apod.? Proč se diplomant hlouběji nezabýval např. těmito otázkami namísto opisování přijatých rozhodnutí, jež diplomant nejprve analyzuje a pak syntetizuje, aniž by do těchto pasáží vkládal více vlastní analytické (výkladové) činnosti?

S ohledem na výše uvedené se s koncepcí práce nemohu ztotožnit, což se bohužel odráží i na mém hodnocení jejího obsahu.

Z hlediska obsahu pak musím bohužel též vytknout nesprávnou terminologii, diplomant používá v práci nesčetněkrát přídavné jméno „pravomocný“, to je však přídavné jméno označující vlastnosti právní moci a nikoli pravomoci. Tato terminologická nepřesnost působí v práci velmi rušivě.

#### **IV. K závěrům práce**

Diplomant v závěru uvádí úvahy de lege ferenda. Diplomant nemá možnost legislativu v České republice hlouběji ovlivnit, závěry de lege ferenda proto nejsou podporovány, schopnost vědecké práce je spíše zhodnotitelná na závěrech de lege lata, ty však v práci postrádám, diplomant pouze konstatuje, že jím stanovená hypotéza byla vyvrácena. Jak bylo uvedeno výše, s ohledem na nevhodnost hypotézy pak není takový závěr překvapivý.

#### **V. Práce se zdroji**

Diplomantu nelze upřít, že pracoval s velkým množstvím zdrojů, které i řádně cituje. Výhradu lze mít k tomu, že zdroje jsou většinou (zejména rozhodnutí) parafrázovány, to však již bylo uvedeno výše.

#### **VI. Formální náležitosti práce**

S ohledem na nemožnost provedení kontroly, nechť diplomant u obhajoby prokáže, že práce nepřekračuje povolený počet znaků. Jinak jsou v práci drobné nedostatky v nadbytečných mezerách v závěru je část textu formátově odlišná.

#### **VII. Závěr**

Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o práci vykazující řadu nedostatků. Práci však nelze upřít, že se věnuje tématu a uvádí skutečně relevantní judikaturu, diplomant zdroje řádně cituje a uvádí, byť v malé míře, i vlastní názory proto lze konstatovat, že práce stále ještě naplňuje předpoklady na tento druh prací kladené.

**Práci doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím ji předběžně stupněm „D-E“.**

Při ústní obhajobě nechť se diplomant vyjádří k nedostatkům výše uvedeným.

V Olomouci dne 10. 9. 2020

JUDr. Marek Juráš, Ph.D.