

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Zvonková Markéta
Název práce: Hodnocení a možnosti ovlivnění freezingu u nemocných s Parkinsonovu nemocí
Předseda SZZ: PhDr. David Smékal, Ph.D.

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:		Body
		0–4
1. Prezentace závěrečné práce studentem.		4
<u>Kritéria hodnocení:</u> připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...		
2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.		4
<u>Kritéria hodnocení:</u> pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...		
3. Kvalita zpracování práce.		4
<u>Kritéria hodnocení:</u> dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...		
4. Hodnocení návrhu posudků práce.		4
<u>Kritéria hodnocení:</u> doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá: A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů. A – do průměru 1,25 včetně B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75 C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25 D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75 E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00		

Body celkem:

**Celková
klasifikace
obhajoby:**

**Zdůvodnění
klasifikace „F“**
(zdůvodnění snížené či
zlepšené klasifikace o 3
stupně oproti návrhu
oponenta práce):

16

A

**Otázky vznesené
u obhajoby:**

1. Které z uvedených klinických testů pro zjištění výskytu freezingu chůze považujete za nejvíce efektivní? Které testy doporučujete používat v běžné fyzioterapeutické praxi?
2. Uvádíte důležitost podrobně odebrané anamnézy se zaměřením na freezing chůze. Na jaké informace se zaměříte a proč?
3. Prosím o komentář k doporučení z literatury (Brožová, 2013) k překonání epizody freezingu - vykročení dominantní nohou (uvádíte na str. 24).
4. U studie využívající stimulace nervus vagus (str. 34) – můžete podrobněji popsat studii, šlo o jednorázovou stimulaci, jaký byl předpoklad účinku na freezing a jak probíhalo zhodnocení?
5. Jaké další varianty TUG testu můžeme hodnotit?
6. Pokud u Vaší pacientky nedošlo k zachycení freezingu, doporučila byste další postup k zhodnocení freezingu?

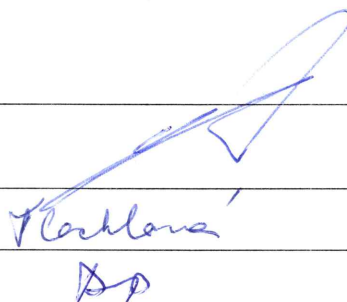
Datum:

26.5.2022

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

Členové komise:



Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“. • V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...