



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Sestavení databáze služeb a hodnocení vybavenosti obcí**

Student: **Dalibor KOUTNÝ**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie (Bc.)

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

- ☐ Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti
- ☒ Využity standardní metody a postupy
- ☐ Nevhodně zvolené metody

Komentář a připomínky:

V práci není úplně zjevně objasněna volba metody a samotný postup sběru dat v terénu.

A2 Propracovanost literární rešerše:

- ☐ Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře
- ☒ Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky:

Dobře je zpracována část rešerše týkající se dostupnosti, spádovosti a obslužnými zónami. Chybí zde však zmínka o možnostech sběru, správy a aktualizace dat.

A3 Teoretická náročnost práce:

- ☐ Vysoká
- ☐ Standardní
- ☒ Nízká

Komentář a připomínky:

Stěžejní část kvalifikační práce je v aplikační části, což vyplývá již ze zadání práce.

A4 Aplikační náročnost práce:

- ☒ Vysoká
- ☐ Standardní
- ☐ Nízká

Komentář a připomínky:

Z rozsahu práce vyplývá velká časová a fyzická náročnost.

B1 Struktura práce:

- ☒ Odpovídající potřebám řešení
- ☐ Nevhodná, neuspořádaná

Komentář a připomínky:

B2 Práce s literaturou:

- ☐ Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny
- ☒ Průměrná, běžně dostupné prameny
- ☐ Nevyhovující, zastaralé prameny

Komentář a připomínky:

Student využívá především zdroje ve formě závěrečných prací, které byly v minulých letech obhájeny na domácí katedře. Forma citací je vhodná.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

- ☒ Výborné
- ☐ Dobré
- ☐ Špatné
- ☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

B4 Webové stránky:

☒ Vyhovující

☐ Nevhovující

Komentář a připomínky:

Co do množství informací o metodách práce a výsledcích jsou webové stránky poměrně stručné.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

☒ Výborné

☐ Dobré

☐ Špatné

☐ Nevhovující

Komentář a připomínky:

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

☐ Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

☒ Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí

☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky:

Výstupy analýzy jsou dobře popsány a kritické jevy vhodně okomentovány.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

☒ Lze uplatnit přímo

☐ Omezené využití

☐ Není možné předpokládat jejich uplatnění

Komentář a připomínky:

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

☒ Cíle zcela naplněny

☐ Cíle částečně naplněny

☐ Cíle nenaplněny

Komentář a připomínky:

Pozitivem práce je především množství analytických výsledků, které jsou vhodně kartograficky zpracovány v podobě map.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Kterým nástrojem byl proveden převod dat ze souřadnicového systému WGS84 do systému S- JTSK?

Nad kterými daty (datovou sadou) byly provedeny síťové analýzy?

Kdy a za jakých okolností bylo přistoupeno ke sběru a lokalizaci dat pomocí geokódování a nevyžitím např. tradičních polohovacích zařízení? Jeví se zvolený postup časově úspornější?

Na základě čeho byly definovány intervaly dostupnosti (např. pro dětská hřiště)? U vybraných jevů (zdravotnické zařízení) mohlo být použito hodnot dostupnosti vyplývající z platné legislativy, kterou navíc sám autor v kapitole 2.3 aplikovaně zmiňuje.

Dle výpočtů oponenta je vzorec indexu vybavenosti obce (vzorec č. 4) formálně špatně definovaný. Patrně je zde myšlena převrácená hodnota. Má-li index nabývat hodnot v intervalu 0-1 nelze pak dospět k výsledku dělením minimální hodnotou (stanovenou jako standard).

Má dle mínění studenta na výsledný index vybavenosti obce vliv počet místních částí v obci? Pokud ano, tak jaký.

Výjimečně se vyskytují překlepy (např. namísto „length“ je opakovaně „lenght“)

E Celkové hodnocení:

Student odvedl velké množství práce v terénu. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 2.6.2011

Mgr. Jan Heisig, oponent práce