

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Jiří Vlček

NÁZEV PRÁCE: Kritéria urbanistického projektování pro udržitelná města 21. století

OBOR STUDIA: Mezinárodní rozvojová studia

AUTOR POSUDKU: Mgr. Jiří Pánek, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	D
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	D

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autor předkládá bakalářskou práci, ve které se zabývá urbanistickým projektováním udržitelných měst. Práce je v rozsahu odpovídající nárokům na BP, hloubkou analýzy a náročností metodologie se jedná o spíše (pod)průměrnou práci.

Autor si klade v cílech práce „analyzovat vhodné parametry městského plánování s ohledem na zásady udržitelného městského rozvoje a adaptaci na změnu klimatu v různých geografických oblastech světa“, s tím, že struktura práce by se měla věnovat

- Geografické determinaci vybraných regionů
- Vlivu parametrů měst na řízení zdrojů udržitelného města a optimalizace managementu zdrojů u následujících zdrojů.

- o Voda

- o Elektřina

- o Termoregulace

- Technickému potenciál moderních technologií v městských systémech

- Případové studii vybraných regionů.

Avšak v práci samotné se věnuje spíše elektrické energii – její výrobě, uložení a spotřebě ve třech případových studiích, s tím, že detailnějšímu hospodaření s vodními zdroji se autor věnuje až v závěru/diskuzi výsledků.

Autor také v sekci 3. Metodika výzkumu píše, že v práci použije „... vlastní matematické i statistické modely...“, avšak v práci jsem nenašel ani jeden matematický či statistický model autora.

V mnohých částech práce se autor opírá o nekompletní či nepřesné informace, což snižuje důvěryhodnost práce – např:

Kapitola 8.4.1 – u výpočtu uložené energie autor píše: „(+ 15 500 m² nerezové oceli, nezahrnuto ve výpočtech)“ – proč?, „Konkrétní data na elektrickou spotřebu nejsou k dispozici“, „Vzhledem k náročným stavebním technikám.... Konkrétní data nejsou k dispozici.“, či „Odhad dle tabulky

3. v úrovni 1, lze připočíst až 50 % Přesnější odhad je tedy v rozsahu 776 GWh (úroveň 2) + 388 GWh (úroveň 1) = 1 164 GWh $\pm$ (cca. 270 GWh), což je $\pm$ 23 %.“

či

Kapitola 9.2. – autor míchá čísla za New York city a New York State, přičemž stát NY je cca 2x větší než ČR a není tedy vhodné kombinovat čísla pro takto různé geografické entity, přestože autor píše: „Data pro město/metropolitní oblast New York nebyla nalezena“.

Tímto chci poukázat na fakt, že v obou případech jsou odhady/výpočty jakýchkoliv hodnot velmi zatíženy možnou chybou či neurčitostí/nejistotou. Autor toto v práci nijak nereflexuje, ať již z neznalosti či opomenutí.

V kapitole 10. Diskuze výsledků, sice autor popisuje své výsledky, ale své výsledky nediskutuje, tedy nesrovnává s výsledky jiných autorů na podobné téma či v obdobných lokalitách. Takto kapitola nefunguje jako diskuze, ale spíše shrnutí.

Škodou také je, že autor často „nakousne“ nějaké téma, ale dále jej nerozebere, např. 8.6 – „Noční satelitní snímky z Berlína (viz obr. 7.) symbolicky barevným spektrem ukazují, jak se veřejná infrastruktura osvětluje (spotřeba energie s vysokými rozdíly v použité technologii). Hranice mezi západním a východním Berlínem (dříve fyzicky oddělené berlínskou zdí a politickým režimem) stále existují u technologie veřejného osvětlení. Tento příklad ukazuje, jak zdoluhavá je obnova infrastruktury (i budov samotných).“ Tento příklad nic neukazuje, pokud není vysvětleno, co tím autor myslí. Takovýchto příkladů nedokončených myšlenek je v práci více.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI

Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autor v práci pracuje s dostatečným množstvím relevantní domácí i zahraniční literatury, kterou však ne vždy cituje korektně (viz níže), některé pasáže by si zasloužily více (alespoň jeden) zdrojů.

Nedostatky např: První dvě věty kapitoly 4.2, rozdílně psaný zdroj ESA 2020 na straně 27, chybějící zdroje v úvodu kapitoly 8.1, využívání dat z roku 1998 (zastaralé) na straně 38 či nefungující odkaz u zdroje Calthorpe Associates.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	C

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je psaná většinou srozumitelně, avšak s větším množstvím překlepů, gramatických chyb a grafických/formálních nedostatků.

Např. v pořadí jak se objevují v práci: Přestože je práce odevzdána k obhajobě v roce 2020 je v první straně datum 2020; abstrakt v AJ a ČJ se neshoduje, patrně chyba, ale ČJ říká „Práce nezahrnuje dopravní problematiku.“, ale AJ je „This work does include traffic problems.“; číslování stran je na vnitřním okraji, což není úplně praktické; hned v úvodu jsou chybně napsány procenta – 75% vs. 75 %; obr. 1 by mohl být v češtině, využití obr. 2 v kapitole o historii el. Energie není logické; co přesně myslí autor pojmem „nízkonákladová společnost“ na str. 29?; u grafu 8 chybí vysvětlení šedých hodnot v grafu; v tabulce 3 je překlep ve slově materiály; atd.

V práci autor, možná zbytečně, překládá/vysvětluje některé anglické termíny jako hub, či cluster. Věřím, že v takto odborné práci to již není potřeba, ale zároveň to nevnímám jako nějakou chybu.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V sekci doporučení zmiňujete občas velmi kontroverzní nápady – např. zastropování velikosti měst na 10 milionů, či vyloučení automobilové dopravy z NYC, myslíte si, že jsou to reálná řešení, nebo spíše vize/proklamace? Jaké jsou podle vašeho názoru hlavní nevýhody solárních parků v pouštních oblastech (UAE)? Co myslíte „sterilním prostředím“ u amerických předměstí, či využitím energie moře pod hladinou? Z čeho vycházíte, že mladá generace většinou nevlastní automobil – ve kterých zemích tomu tak je a proč? Máte to opřené o zdroje/data?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Student prezentuje průměrnou bakalářskou práci, kterou doporučuji k obhajobě s hodnocením C-D v závislosti na průběhu obhajoby.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

D

DATUM: 12. června 2020

PODPIS: _____