

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Petr Kavka	
Název práce	Maďarsko po roce 2010. Analýza politického systému orbanovské neliberální demokracie	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Radomír Sztwierzniak	
Oponent práce	Jiří Lach	27. května 2018
Celkové hodnocení	B	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		✓					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		✓					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		✓					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		✓					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		✓					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			✓				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		✓					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			✓				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	✓						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			✓				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	✓						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	✓						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				✓			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		✓					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Obsah práce:

- a) Bakalářská práce byla sepsána velmi pečlivě. Je znatelné, že autor se seznámil s problematikou velmi podrobně.
- b) Kolega Kavka proniknul do celé řady teorií a konceptů a v práci je velmi účelně využil. Diplomant se tedy vyhnul občasnému nešvaru, kdy autor seskupí do textu různé teorie, aniž by jim zcela porozuměl a zhodnotil, zda jsou pro jeho téma nosné či nikoliv.
 - a. Jistou výtku bych zde přeci jen v této oblasti měl. Autor používá také teorii Josepha A. Schumpetera obsaženou v monografii *Kapitalismus, socialismus a demokracie*. Třeštský rodák však začal knihu psát v r. 1939 a vydal jí v r. 1942 (srov. Schumpeter 2004: 9–10). Jedná se tedy o text starší 70 let a psaný ve zcela jiném dobovém kontextu – pod dojmem vítězících totalitních režimů sovětského a nacistického typu. Jako inspiraci použití chápu, ale jako jeden ze základních podpůrných kamenů bakalářské práce je to poněkud problematické, protože Schumpeterovy názory – jakkoliv působivé – jsou již antikvovány.
- c) Autor velmi dobře popisuje volební genezi a následné ústavní inženýrství, které vedlo k Orbanově druhému (a následujícím) premiérství(m) a k proměně maďarského volebního, politického i ústavního režimu.
- d) Závěr práce bohužel nekorresponduje s propracovaností hlavního textu: je příliš stručný a nesumarizuje v dostatečné míře hlavní autorovy nálezy.

Formální úprava:

- a) Občasné kolokviální výrazy.
- b) Místy neuhlazená stylistika.
- c) Několik gramatických pochybení.

Otázky pro obhajobu:

- Jak reaguje na upevnění Orbanovy pozice (volby 2018) Jobbik?
- Lze očekávat posun Orbanova Fideszu směrem k autoritativnímu stylu (tedy další úpravy ústavního systému)?
- Jaké paralely spatřujete mezi FIDESZ a PIS v Polsku z hlediska vůdcovství?

Navrhuji známku B.

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4