

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra občanského práva a pracovního práva



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: MUDr. Jan ČENĚK

Název práce: VYBRANÉ ASPEKTY ODPOVĚDNOSTI ZA ÚJMU PŘI POSKYTOVÁNÍ
ZDRAVOTNÍCH SLUŽEB

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: TINTĚRA TOMÁŠ, JUDr., Ph.D.

Oponent: PETR Pavel, Mgr., Ph.D., LL.M.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	1
05. Původnost	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	1
13. Systematičnost	1
14. Argumentační úroveň	1
15. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	2
17. Strukturování obsahu	1
18. Souběhy normativních řádů	1
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1
21. Použití zahraničního práva	1
22. Použití zahraniční literatury	2
23. Použití zahraniční judikatury	2
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2

28. Správnost vlastních právních názorů 2

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost 1

30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví 1

31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací 1

32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů 1

Průměr hodnocení

1,53

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a logicky konzistentně. Je nutné vyzdvihnout snahu o zpracování dílčí komparativní studie. Je nutné ocenit snahu o zapojení zahraniční literatury a judikatury.

C. Námet k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří k těmto otázkám:

S jakou mírou pravděpodobnosti je nutné dle českého práva (teorie a praxe) prokázat vztah příčinné souvislosti, resp. s jakou mírou pravděpodobnosti? Co je předmětem doktríny Lost of Chance v souvislosti s medicínskými spory a jaký je autorův právní a medicínský pohled na danou problematiku?

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

výborně B

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.



V Olomouci dne

4.6.2014

PETR Pavel, Mgr., Ph.D., LL.M.