



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Oponent: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

Jméno studenta: Jaroslav Čižmář

Název práce:

Konkurenční doložka v pracovním právu

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Zvolené právní téma	hodnocení
01. Odborná způsobilost tématu k prokázání dosažení právní odbornosti	2
02. Popis dosavadního stavu právního poznání tématu	2
03. Rozvržení tématu	2
04. Dodržení zadání	2
II. Výzkumné otázky a metody	
05. Vymezení právního problému a cíl práce	2
06. Výzkumné otázky	2
07. Použité metody z hlediska dosažitelnosti cílů práce	2
08. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
09. Vlastní právně argumentační úroveň	3
III. Obsah	
10. Strukturování obsahu	2
11. Rešerše a kritické zhodnocení judikatury (i negativní výsledek)	2
12. Rešerše a kritické zhodnocení odborné literatury (i negativní výsledek)	2
13. Rešerše a kritické zhodnocení právní doktríny (i negativní výsledek)	2
14. Zjištění ustálené rozhodovací praxe (i negativní výsledek)	2
15. Zjištění rozdílného rozhodování právní otázky či její nerozhodnutí (i negat. výsl.)	2
16. Zjištění a kritické zhodnocení zobecněle zavedené právní praxe (i negat. výsl.)**	2
17. Zjištění a kritické zhodnocení právních názorů jiných autorů (i negat. výsl.)	2
18. Vlastní právní poznatek a jeho správnost	2
IV. Forma	
19. Úpravnost a bezchybnost	2
20. Odborný jazyk, sloh a právní názvosloví	2
21. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2
Průměr hodnocení	2,05

* Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

** U diplomových a bakalářských prací není hodnoceno

B. Slovní shrnutí

Autor si vybral zajímavou oblast pracovního práva pro zpracování své diplomové práce. Povýťce však zůstal u popisnosti. Zatímco zkonmaná materie vybízí k různým (až provokativním) závěrům. Návaznost pracovní práva na nový občanský zákoník právě v této smluvní pasáži budi dotazy, na které se autor mohl zaměřit. Práce je standardně členěna do pěti kapitol - úvodu a závěru. Práci by zajiště slušela vyšší úpravnost - např. poznámky pod čarou č. 140 a 141 jsou psány jiným fontem. V práci ZCELA ABSENTUJÍ CIZOJAZYČNÉ ZDROJE!!! Domnívám, se že v pracích tohoto typu by se autor měl vyhnout citacím děl typu: RADY A VZORY, nebo NA CO SI DÁT PŘI SEPISOVÁNÍ POZOR atd. Autora je však třeba pochválit za vlastní návrhy de lege ferenda, byť si dokážu představit i frívolejší návrhy zákonodárci.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

1. Je možné, aby za zaměstnance smluvní pokutu uhradil nový zaměstnavatel, který zaměstnance chce zaměstnat? Jaké problémy to může s sebou přinést (pb. plnění za jiného, nekalá soutěž)? 2. Může zaměstnanec od konkurenční doložky odstoupit? 3 Může konkurenční doložku uzavřít zaměstnavatel, který provozuje soukromou či církevní školu se svým zaměstnancem - učitelem?

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k právním závěrům, k nimž svou práci dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

Dne: 22.08.2022

Jméno: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
