

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Nikol Látalová

Titul (česky + anglicky):

Analýza žurnalistické činnosti Karla Lažnovského a Vladimíra Krychtálka v období druhé republiky, během nacistické okupace a před Chlebíčkovou aférou
Analysis of the journalistic activities of Karel Lažnovský and Vladimír Krychtálek during the Second Republic, during the Nazi occupation and before the Sandwich affair

Vedoucí práce:

(nevyplňuje oponent/ka)

Oponent: Mgr. Jakub Ketman

(nevyplňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1
Celkové hodnocení před obhajobou:		1

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	A
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

- 1. V rámci popisu metody (na straně 27) jste se zavázala srovnávat analyzované texty mimo jiné na základě jejich rozsahu. Analytická část práce s tímto aspektem ale napracuje. Mohla byste rozsah nalezených článků okomentovat během obhajoby?**

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde:

Diplomantka svou práci postavila na analýze míry aktivismu v textech protektorátních privilegovaných novinářů a výsledný text tak přináší poměrně zajímavé poznatky z vybrané oblasti.

Teoretický rámec práce diplomantka zkonstruovala pomocí uvedení historického kontextu zkoumaného období, k čemuž použila adekvátní množství relevantní odborné literatury. Pečlivě zpracovaná je také metodická pasáž práce, přičemž je nutné vyzdvihnout, že diplomantka velmi přesně a srozumitelně formuluje cíle své práce.

Analytický segment práce je vystavěn dominantně na analýze nalezeného vzorku článků, přičemž pasáže popisující obsahy textů jsou vhodně doplňovány dalšími relevantními zdroji informací. V této části je práce nejsilnější, neboť velmi srozumitelně a detailně analyzuje a interpretuje nalezená zjištění. V závěru analýzy však diplomantka mírně sklouzává k prostému popisu obsahů vybraných článků, což však nelze diplomantce vyčíst jako pochybení, spíše je škoda, že detailní interpretaci nedotáhla autorka až do konce analýzy. Přesto je nutné celou analytickou část hodnotit jako mimořádně povedenou. Práci by možná vylepšilo přehlednější odkazování na zdroje citací, ty se totiž mnohdy nachází až na konci odstavce, nikoliv přímo za uvedeným výňatkem. Závěrečná část práce přináší ucelené shrnutí a konkrétní závěry.

Celkově lze práci hodnotit jako velmi zdařilou, na základě čehož tímto práci doporučuji k obhajobě.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):