

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra obchodního práva a mezinárodního soukromého práva



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studentky: JANA PUSTELNÍKOVÁ

Název práce: VNITŘNÍ ŘÍZENÍ, SPRÁVA A KONTROLA
V AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI

Druh práce: DIPLOMOVÁ Studijní program: PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA Obor: PRÁVO

Práce je zpracovaná ke dni: 14.05.2014.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	2,5
05. Původnost	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	3
07. Právně metodologické východisko	3
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	1,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	2,5
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	2,5
15. Dosažený poznatek	2,5
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	2
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	4
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2,5
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2,5
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2

28. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	2
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2,5
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1,5
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1,5
Průměr hodnocení	2,28

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Zpracovaná diplomová práce jako celek vyhovuje požadavkům kladeným na diplomové práce, má však značné rezervy. Jako rozporuplné vnímám již samotné stanovení východisek, rovněž tak roztržistá je metodologie, jakož i stanovení výzkumných cílů (vše v úvodu práce). Jednotlivé části jádra práce jsou rozsahem nevyvážené. Část 1 (Historický vývoj akciové společnosti na území ČR) obsahuje zajímavé údaje a shrnutí, z povahy věci jde však spíše o doplnění (bez výrazného vztahu k tématu práce). Část 2 (Základní úprava valné hromady, představenstva a dozorčí rady) má spíše deskriptivní povahu. Část 3 (Zasedání valné hromady) obsahuje některé zavádějící informace - např. nemohu soublasit s dikcí pozn. pod čarou č. 31 na s.17, neboť informace není úplná. Bohužel s takto pojatým pojmem diplomantka dále pracuje. Část 4 (Volba a odvolání členů orgánů akciové společnosti) má obdobný charakter, nicméně zapracovává větší množství judikatury (se vztahem k dřívější právní úpravě). Rovněž tak rozporuplný je dle mého i závěr této práce. Diplomantka v něm vyjádřila svůj subjektivní dojem ("splněno"), ovšem jako oponent práce nejsem přesvědčen o splnění cílů kvalifikační práce. Rovněž použitá stylistika místy neodpovídá požadavkům kvalifikačních prací (např. "zákonodárce rozškatulkovaná ..." na s.55). Shrnutí pak rozsáhle kopíruje partie textu závěru, ačkoliv smysl obou těchto povinných částí je objektivně jiný.

Rozsah poznámkového aparátu je spíše nadprůměrný. Zpracovaná judikatura je na průměrné úrovni. Negativem je nepoužití zahraničního práva, což je však pochopitelné s ohledem na diplomantčin základní cíl - analýza a srovnání (jí uváděna jako "komparace") dřívější právní úpravy s novou právní úpravou. V práci postrádám větší rozbor otázek monistického systému, stejně tak i partii o společnosti jednoho akcionáře. Celkově se pak nemohu ubránit dojmu, že tato práce byla dokončena "narychlo" a některé vytykané nedostatky mohly být odstraněny provedením běžných korektur (např. vybavením podkapitol dílčími závěry atp.). Návrh hodnocení vychází ze shora uvedených dílčích hodnocení jednotlivých kritérií, má však pouze doporučující charakter.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se studentka vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněna v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Vztah mezi orgány akciové společnosti monistického systému, 2) společnost jednoho akcionáře a orgány akciové společnosti.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo(-čino) chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova (-čina) vlastního výtvoru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.**

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

D

Při ústní obhajobě necht' se student(-ka) vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil(-a) k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl(-a) včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil(-a).

Dále necht' se student(-ka) vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

28.6.2014

Michal Černý Ph.D., oponent diplomové práce