



Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno uchazeče: Mgr. Jitka Jordánová

Název práce: Pracovníprávní aspekty šikany na pracovišti

Oponent: JUDr. Jiří Grygar, Ph.D.

Pracoviště: Krajský soud v Praze

Struktura posudku:

I.

Výsledky práce (včetně hodnocení, zda přináší nové poznatky nebo originální řešení)

Předložená práce poukázala na obecné systémové nedostatky v souvislosti s propojením jednotlivých právních předpisů (zákoníku práce a antidiskriminačního zákona) a souvisejícími výkladovými problémy. Správně zdůraznila nedořešenost obsahového vymezení forem diskriminace, resp. šikany v uvedených jednotlivých právních předpisech v této oblasti. Zaměřila se nejen na stránku obsahovou (absence zakotvení okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnancem z důvodu šikany na pracovišti; absence psychických chorob na seznamu nemocí z povolání), ale také stránku procesní (absence procesního ustanovení zohledňujícího postavení zaměstnance jakožto slabší strany v pracovníprávních sporech, jejichž předmětem není diskriminace; přenos důkazního břemene a přístup obecných soudů v jejich rozhodovací činnosti k tomuto procesnímu institutu). Hlavní přínos práce spočívá v popisu a zhodnocení nedostatků právní úpravy, zejména uvedené nepropojenosti jednotlivých právních předpisů a nástinu možných variant řešení. Lze tedy bez pochybností konstatovat, že práce přináší dosud nepublikované, nové poznatky a navrhuje jim odpovídající praktická řešení *de lege ferenda*.

II.

Aktuálnost zpracovaného tématu

Práce je aktuální, a to nejen po stránce zpracování, ale i v obecné rovině vzhledem k trvalým nedostatkům v oblasti ochrany v pracovníprávních vztazích.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Celkově je struktura práce uspokojivá. Části deskriptivní jsou věcné a rozsahem nevybočují z mezí nezbytně nutných pro následný rozbor a zaujetí kritického stanoviska. Struktura práce



odpovídá požadovaným standardům, přičemž je obsahově členěna do odpovídajících obsahových celků. Nejprve definuje pojem šikany a jejích jednotlivých druhů, vymezuje vztah šikany na pracovišti a zásady zákazu diskriminace, rozebírá zákaz šikany *sub speciae* zákoníku práce. Závěrečným celkem pak je rozbor skončení pracovního poměru z důvodu šikany na pracovišti. V úvodu práce vytýčené výzkumné otázky byly realizovány vědeckými metodami zpracování. Vědecky nejprínosnější částí celé práce je zejména pojednání o majetkové a nemajetkové újmě v souvislosti s pracovním úrazem a nemocí z povolání, vzniklými na základě šikany v zaměstnání.

IV.

Připomínky k textu

Zhodnocení problémů právní úpravy a judikatury je rozsahově poněkud upřednostněno vůči zhodnocení následných praktických problémů pro dobu následující po zjištění šikany, např. otázek dalšího fungování zúčastněných osob na pracovišti a přístupu vedoucích zaměstnanců či zaměstnavatele jako takového (úvahy o *best practice*). Práce mohla alespoň rámcově rozebrat možnosti a výhody mimosoudního řešení sporů těchto typů, tj. od neformálních způsobů řešení sporů až po normativně upravené postupy mimosoudního řešení sporů až po soudní řešení sporů. Nicméně autorka racionálně odůvodnila jí provedený výběr oblastí, na které se zaměřila, když plný rozbor všech v úvahu připadajících oblastí by přesáhl účel a limity rigorózní práce, zejména šlo-li by o přesahy do mimoprávních oborů společenských věd.

Je na místě ocenit, že autorka v práci správně zdůraznila, že i relativně podrobná právní úprava může představovat omezený praktický přínos, resp. lze konstatovat nedostatky ve funkčnosti takové právní úpravy. Pozitivní přínos předmětné práce je též v rozboru řešení *de lege ferenda*, přičemž neopomíjí uvést, že některá nastíněná řešení mohou mít za následek další nežádoucí důsledky, a že je nezbytně nutné se zejména v soudní praxi vyhnout přílišné generalizaci a setrvat na důsledném posouzení jednotlivých specifických okolností každého projednávaného případu.

V.

Jazyková a grafická úroveň včetně dodržení interních předpisů pro rigorózní řízení Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

Předložená práce splňuje požadavky shora uvedených směrnic a má požadovanou jazykovou i grafickou úroveň. Lze ocenit kvalitní zpracování, pokud jde o citace a práci s literaturou obecně.



VI. Otázky k obhajobě

Autorka práce nechť se v rámci obhajoby práce zaměří na následující otázky:

1. Možnosti využití (výhody a nevýhody) mediace při řešení šikany na pracovišti, a to zejména ve fázi mimosoudní.
2. Možnosti a rizika využití institutu předběžných opatření; případně se vyjádřit k paralele šikany na pracovišti a domácího násilí - shodným a odlišným rysům.
3. Vhodná nelegislativní opatření pro sanaci stavu po zjištění šikany na pracovišti.

VII. Formulace závěrů

1. Rigorózní práce

- ☒ **obsahuje** původní výsledky nebo originální zpracování ucelené části problematiky zvolené specializace, a to na úrovni, která odpovídá publikačnímu standardu této specializace.
- ☐ **neobsahuje** původní výsledky nebo originální zpracování ucelené části problematiky zvolené specializace, a to na úrovni, která odpovídá publikačnímu standardu této specializace.

2. Práce

- ☒ **je** doporučena k obhajobě.
- ☐ **není** doporučena k obhajobě.

V Praze dne 1.11.2016


Podpis oponenta