

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Autor práce: Bc. Petra Wenzelová

Název práce: Vliv výživy na humorální imunitní systém včel (*Apis mellifera*)

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Danihlák, Ph.D.

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-5)
1	Pracovní aktivita	1
2	Zájem o řešenou problematiku (četnost diskusí s vedoucím, znalost relevantní literatury)	2
3	Manuální zručnost	3
4	Pečlivost a spolehlivost	2
5	Vyhodnocování a interpretace experimentálních výsledků	1
6	Samostatnost při sepisování práce	1
Celkem bodů		10

Max.
30

Komentář k práci, připomínky a dotazy

Studentka Petra Wenzelová se věnovala tématu zaměřeného na výživu a imunitní systém včel, výsledky prezentuje v předložené diplomové práci. Měření expresí studovaných genů předcházela příprava biologického materiálu – včel, které byly pro potřeby měření řízeně krmeny definovanými krmivy, příprava včel probíhala v létě 2017, čemuž studentka věnovala náležitě úsilí. Samotnému měření expresí sledovaných genů předcházela běžná optimalizace a zvládnutí metodických postupů pro přípravu vzorků. Dílčí neúspěchy v laboratorní práci studentka kompenzovala snahou o zvládnutí požadovaných metod a získání zajímavých výsledků. Studentka také projevila zájem o řešenou problematiku a zdálo se, že z výsledků vznikne kvalitní diplomová práce. Nad rámec svých aktivit připravila článek pro český včelařský časopis, kde pro čtenáře shrnula výsledky své bakalářské práce (publikováno v Moderním včelaři 9/ 2017).

Úroveň diplomové práce bohužel odráží neschopnost studentky systematicky, dlouhodobě a cílevědomě pracovat na konkrétním tématu. S ohledem na studentkou uváděné závažné osobní a zdravotní důvody nedodání dílčích částí práce ke kontrole vedoucímu ve stanovených termínech, byl harmonogram řešení diplomové práce posunován, přesto nebyly tyto termíny dodržovány.

Úroveň sepsané diplomové práce pak koresponduje s časovou tísňí před jejím odevzdáním, a obsahuje množství překlepů, stylistických nedostatků a chyb z nepozornosti. Bohužel však má i faktické nedostatky, níže uvádím ty nejzávažnější chyby a nevhodné formulace:

- Uváděná jednotka mol.l⁻³ nebo g.l⁻³ na různých místech textu, *může studentka tuto jednotku vysvětlit?*
- Str. 26: „To (nižší spotřeba pylu) mohlo být zapříčiněno obtížně stravitelnou voskovou stěnou, která pylové zrno obklopuje.“ *Myslí se opravdu vosková stěna? Může studentka popsát složení a význam exiny pylového zrna?*
- Tabulka 8. na str. 40 s popisem: „Sekvence PCR primerů zkoumaných genů,“ v legendě popisuje názvy peptidů místo názvů a čísel genů, také v tabulce chybějí sekvence antikódujících (RW) primerů, *oprava této tabulky by měla být dodána do předkládané práce.*
- Str. 43: ...nicméně bylo zpozorováno, že včely krmené tímto krmivem byly energičtější... *Na základě čeho lze toto usuzovat?*

S ohledem na dosažené výsledky mohl být text výrazně lepší kvality. Do velmi podobné situace se studentka dostala při psaní článku pro včelařský časopis – rukopis byl také připravován na poslední chvíli, ačkoliv termín odevzdání rukopisu redakci znala několik měsíců předem. Mimo jiné by si tedy studentka měla vzít ponaučení, že odkládání povinností na nejzazší možný termín není vhodná strategie při plnění studijních a v budoucnu i pracovních povinností.

Závěr: práci doporučuji /nedoporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 16. 5. 2018

Podpis: 

Hodnocení

A – 26-30

B – 21-25

C – 16-20

D – 11-15

E – 6-10

F – 5 a méně