

POSUDOK OPONENTA DIPLOMOVEJ PRÁCE

Autor práce: **Jan Svozil**

Program/odbor: Učiteľstvo geografie pre SŠ

Názov práce: **Dynamika fenoménu shrinking cities v českých a slovenských mestech**

Hodnotenie:

Obsahová stránka práce	Maximálny počet bodov	Udelený počet bodov
Metodika (stanovenie cieľov, výber metód)	10	8
Štruktúra práce (vnútorná vyváženosť, logická nadväznosť častí práce)	10	8
Práca s literatúrou a zdrojmi informácií (výber, spôsob použitia)	10	5
Kreativita, tvorivý prístup a vlastný autorský vklad	20	15
Zhodnotenie dosiahnutých výsledkov, splnenie cieľov a prínos práce	20	15
Obsahové zhodnotenie netextových častí práce (tabuliek, obrázkov)	10	6
Formálna stránka práce		
Dodržanie noriem formálnej úpravy práce vrátane citačných noriem	10	1
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnotenie práce	100	65

Navrhované hodnotenie: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 alebo menej b.).

Pripomienky k práci, príp. otázky k obhajobe:

- Zvolená téma je spracovaná na priemernej úrovni, ciele sú stanovené korektne, napriek mnohým nedostatkom je možné v práci čiastočne nájsť aj vlastný autorov prínos.
- Práca s literatúrou je veľmi problematická, v úvodných častiach práce je citovaných snád' 20 titulov, ktoré nie sú uvedené v prehľade literatúry.
- Mnohé zistenia a závery sú relevantné, treba oceniť aj snahu o vlastnú, relatívne korektnú, metodiku (a jej prehľadné grafické znázornenie na obr. 8).

Konkrétne pripomienky:

- Chaotické je narábanie s termínmi obec, mesto; odzrkadľuje sa to potom aj v interpretáciách výsledkov (nebol by asi problém dohľadať, koľko a ktoré z analyzovaných obcí v Českej republike a na Slovensku nad 5 000 obyvateľov nemajú štatút mesta).

- V článku Sýkoru a Posovej prebehla v časopise Geografie kritická reflexia práce van den Berg a kol. V diplomovej práci sa ale o tom nedozvieme.
- Obr. 15 nemá číselný popis zvislej osy, pritom tá zjavne nezačína v nule. Takýto graf je potom bezcenný až zavádzajúci.
- Obr. 22 je pre istotu v práci dvakrát.

Pripomienky k širšej diskusii:

- Oficiálne údaje o počte obyvateľov častokrát nezodpovedajú reálnej populácii miest, hlavne v prípade veľkých miest sú tieto rozdiely zásadné. V prípade Prahy o tom písal Čermák, v prípade Bratislavy Šveda, ktorý odhadoval skutočnú populáciu podľa rezidenčnej výstavby aj podľa lokalizačných dát z mobilných telefónov. Rozdiely boli veľmi významné, toto v diplomovej práci malo byť minimálne spomenuté.
- Pri určovaní vplyvu migrácií na redistribúciu obyvateľstva mohla byť rozlíšená "short-distance" migrácia a "long-distance" migrácia. Je veľký rozdiel, keď mesto stráca suburbanizáciou (redistribúcia prebieha len v rámci mestského regiónu) a keď stráca emigráciou celý región.
- Vzhľadom k spôsobu vyhodnocovania podľa veľkostných kategórií miest mal byť do teoretickej časti určite zahrnutý koncept diferenciálnej urbanizácie (lebo to je presne ono) a citované práce od autorov ako Geyer, Kontuly a ďalší.
- Dobrá inšpirácia by sa dala nájsť aj v bakalárskej práci, ktorú na katedre obhajovala v roku 2013 Nikola Spáčilová: Vývoj a rastové typy obcí České republiky. V niektorých pasážach tam je dobre popísaná redistribúcia obyvateľstva napriek tomu, že v práci nie sú používané termíny shrinking cities ani diferenciálna urbanizácia.

Prácu **odporúčam** k obhajobe a navrhujem jej hodnotenie známku **D**.

V Olomouci 11. 5. 2021

.....

Marián Halás
oponent práce