

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martina Morávková

Název práce:

Držba

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: Petr Pavel, Mgr., LL.M., Ph.D.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	1
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	1
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1
12. Metodičnost	1
13. Systematičnost	1
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek	1
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	1
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1
21. Použití zahraničního práva	4
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	1

25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1
26. Utržďení a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	1
27. Utržďení a porovnání právních názorů jiných autorů	1
28. Správnost vlastních právních názorů	1

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost	1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1

Průměr hodnocení

1,53

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a logicky konzistentně. Je nutné vyzdvihnout užití relevantní judikatury. Nevýhodou práce je absentující užití zahraniční literatury a judikatury.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se studentka vyjádří k těmto otázkám:

Vyložte, jak je nutné vykládat termín *pocitivá* držba. Je možné vydržení *contra tabulas*?

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

výborně - B

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zaobírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.



V Olomouci dne

26.9.2014

Mgr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
