

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Martin Kovařík**NÁZEV PRÁCE:** Dumpster diving – nový způsob neplýtvání potravinami a snižování environmentálních dopadů**OBOR STUDIA:** Environmentální studia a udržitelný rozvoj**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Tomáš Daněk, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Čas od času se objeví práce, jejíž autor se odváží vypravit na nejistou půdu velmi aktuálních a tedy proměnlivých společenských fenoménů, které skýtají mnohá úskalí. Práce Martina Kovaříka představuje jednu z nich a po mém soudu poměrně kvalitně zpracovanou. Autor se s tímto úkolem vyrovnal velmi obstojně, byť z některých částí je zřejmé jeho zaujetí pro věc (typicky kap. 1.1 Historický pohled). Tato kapitola je zároveň epistemologicky nejdiskutabilnější, když se snaží hledat ideové východiska dumpster divingu nejen v živočišné říši (kde by to bylo ještě pochopitelné), ale dokonce v hluboké historii života na Zemi. Celou další část práce však považuji za velmi zdařilou ve všech ohledech. Oceňuji též její logickou strukturu, typickou pro anglosaskou literaturu podobného typu, kdy si autor klade otázky na začátcích jednotlivých kapitol, v nichž na ně také hledá odpovědi. Otázky, výklad i diskuse jsou tak obsaženy v jednom útvaru, což činí text velmi koncizním a přehledným. Neobvyklé je též použití bilingvy u některých citací, které je typické spíše pro filosofické texty a zde si nejsem vždy jist jeho účelností. Věcné stránce textu však nikterak neškodí. Z věcného hlediska pak oceňuji představení všech klíčových otázek dumpster divingu, jako je vztah k bezdomovectví, legislativě, zdravotním aspektům, trvanlivosti potravin či sociálnímu aspektu tématu.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

1T

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Z hlediska stylistického má práce jeden zvláštní aspekt, který si autor nenechal vymluvit. I přes opakovaná doporučení psát text v obecně přijímané ich-formě používá osobitou směs pasivu a

třetího pádu jednotného čísla, což místy působí poněkud archaicky a v kontrastu k superaktualitě tématu zároveň bizarně. Na srozumitelnosti textu to však nikterak neubírá.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V kap. 3 Kritika dumpster divingu a freeganismu zmiňujete principiálně nejzávažnější námitku vůči dumpster divingu, totiž že je de facto závislý na přebytých kapitalistického systému, zároveň se však na fundamentálním odporu proti němu zakládá. Setkal jste se při studiu tématu s argumenty, kterými by se stoupenci této činnosti pokoušeli se zmíněným paradoxem vyrovnat?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Martin Kovařík odevzdal v mnoha ohledech pozoruhodnou bakalářskou práci, která se kvalitně, a zajímavě vyrovnává s velmi aktuálním tématem. Srozumitelnosti a originalitě též přidává její neběžná struktura a stylistické prvky (bilingva). Čtenář v tématu neinformovaný v ní nalezne uspokojivé základní odpovědi na nejčastěji kladené otázky, včetně zdůvodnění vlastními aktéry. Za zmínku stojí též fakt, že první draft práce byl vedoucímu zaslán tři čtvrtě roku před datem odevzdání, což samo o sobě též leccos vypovídá. I přes drobné nedostatky jsem přesvědčen, že si představená práce zaslouží ohodnotit jako výborná.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

A

DATUM: 22. května 2018

PODPIS: _____