

Posudek bakalářské diplomové práce

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

Autor práce: *Martin Dokoupil*

Název práce: Resulting Copulas and their Complements in British and American English:
A Corpus Based Study

Vedoucí práce: *Mgr. Michaela Martinková, Ph.D*

Autor posudku: Prof. PhDr J. Macháček

Hodnocení: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně

	Hodnocení
1. Originalita a přínos práce, aktuálnost a důležitost tématu.	
Téma práce je aktuální a důležité, ale přínos práce je malý	3
2. Kvalita přehledu poznatků o tématu: použití literatury, kvalita zpracování, kritické zhodnocení literatury.	3
3. Formulace záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz.	3
4. Metody práce. Jejich popis a adekvátnost pro zodpovězení výzkumných otázek.	2
5. Zpracování výsledků a jejich interpretace.	3
6. Diskuze práce (o tom, jak výsledky zodpovídají výzkumné otázky).	3
7. Formální zpracování. Jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava, dodržení publikační normy.	2

8. Celkové hodnocení práce.

Autor této bakalářské práce si vzal za úkol nahlédnout do dvou hlavních korpusů anglického jazyka, britského BNC a amerického COCA, a sledovat v nich případy, kdy tzv. rezultativní sponová slovesa (jinak slovesa vyjadřující změnu stavu) jsou doplňována adjektivem. Název práce je z tohoto hlediska příliš obecný. Sloves si diplomand vybral sedm nejčtenějších.

Zajímal se o frekvenci adjektiv na *-ed*, o výskyt stupňovaných forem, o to, kdy je adjektivum determinováno adverbium a jestli vyznívá doplnění těchto spon kladně či záporně. Pokouší se zároveň zjistit, zda doplňující adjektiva vytvářejí preferovaná sémantická pole. Použití obou korpusů nutně vede k otázce, dají-li se najít nějaké rozdíly mezi angličtinou britskou a americkou. To všechno na pozadí základní lingvistické literatury.

Toto zadání je dobře promyšlené a závěry by mohly být velmi zajímavé. Zejména proto, že lingvistická literatura se většinou omezuje na výčty jednotlivých sloves a komentuje jejich oblíbená adjektivní doplnění. Pokud vím, není zatím žádná práce, která by se opírala o korpusový materiál. Bohužel autor zúročil z tohoto zadání jen málo.

Přehled názorů několika lingvistů sice stačí jako úvod k práci s korpusy, ale vykazuje rysy povrchnosti. Tak např. na straně 11 se dovídáme, že „Resulting copulas are the verbs that take resultative (!) predicative complements“ – adjektiva sama žádnou resultativnost nevyjadřují. Následující citát z HP je velmi ledabylý (srov. originál *These are all verbs of becoming*). Následuje konstatování, že „They (sc. resulting copulas) can be seen as the synonyms of become, nevertheless there are some differences between them“ – přesto, že jsou synonyma?

Práce s vyhledáváním materiálu v korpusech je dobrá a vytěžené soubory dat jsou pro další rozbor užitečné. Není jen jasné, zda při vytváření queries nešlo předem vyloučit doplnění sponového slovesa pomocí Adj+N (případy s *prime*, p.32 *got bad notices*, apod.).

Je škoda, že z dobře nashromážděného jazykového materiálu autor nevyvodil žádné závěry. Jeho *conclusions* jsou spíše shrnutí, komentáře k jednotlivých tabulkám. Přitom se tu přímo nabízejí možnosti přispět k diskusi o povaze těchto sloves a jejich doplnění. Autor práce jakoby příznačně sice citoval HP o slovesech, která se pojí „only with one or two items“, ale vynechal „in what are basically fixed phrases“. Z materiálu v tabulkách se dají najít signály, které těsnost spojení naznačují (např. přítomnost adverbia determinujícího adjektivum, což je jeden ze sledovaných parametrů). Naopak u *become* by kromě převahy delších slov mohly počty adverbii ukazovat na větší syntaktickou i sémantickou váhu tohoto slovesa. U adjektiv na *-ed* jde zase o možnou konkurenci pasíva, typickou u slovesa *get*.

Doplňující otázky k obhajobě:
viz hodnocení

Závěrečné hodnocení

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace: dobře

Datum: 31.08.2011

Podpis: