

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Pavel Kolář	
Název práce	Otázka základních hodnot EU a prosazování principů právního státu	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Mgr. Jan Šmíd	15. 6. 2020
Celkové hodnocení	B/1,5	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	-	-	-	-	-	-	1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	-	-	-	-	-	-	2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	X						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		X					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		X					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	X						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		X					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		X					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.	X						12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Práce Pavla Koláře se zabývá problematikou základních hodnot EU. Autor nejprve popisuje vývoj samotného konceptu základních hodnot a poté se zaměřuje na analýzu případů porušování principů právního státu. Autor se zaměřil na zajímavý aspekt této problematiky, a to schopnost EU reagovat v případě, že jsou její základní hodnoty ohroženy. Autor v práci prokázal dobrou znalost vývoje konceptu základních hodnot EU a jeho reflexe v současnosti, stejně tak dobrou orientaci v jednotlivých zkoumaných případech porušování základních hodnot EU v Itálii, Rakousku, Rumunsku, Maďarsku a Polsku, a v neposlední řadě také velice dobrou znalost postupů a nástrojů, jež EU využívá, je-li konfrontována s porušováním principů právního státu

Autor si v úvodu práce stanovil cíl analyzovat problematiku porušování základních hodnot EU a identifikovat faktory, které ovlivňují způsob odezvy EU na porušování jedné ze základních hodnot EU, a to principů právního státu. Autor si stanovil následující výzkumné otázky: *1) Jaké konkrétní nástroje má EU k dispozici? 2) Které nástroje se ukázaly jako efektivní při vynucování principů právního státu? a 3) Jaké faktory mají vliv na způsob odezvy EU vůči porušování principů právního státu?*

Po přečtení práce lze konstatovat, že autor stanovené otázky v průběhu práce úspěšně zodpověděl a dosáhl tak stanoveného cíle. Časové vymezení, strukturu práce a hodnocení literatury hodnotím kladně, ačkoliv s několika doplňujícími komentáři, např. 1) strukturu výzkumu bych rozšířil o výzkumnou otázku, která by ospravedlňovala první část práce, tj. vývoj konceptu základních hodnot ve smlouvách a jeho reflexi v současnosti; 2) obhajobě struktury výzkumu, použitých metod a členění práce bych věnoval v úvodu práce více prostoru, který by autorovi umožnil lépe představit jednotlivé dílčí části práce; 3) hodnocení literatury naopak věnuje autor dostatečný prostor, avšak nelze opomenout nedostatky v podobě záměny mužského a ženského rodu v případě některých autorů nebo nešťastně či neobratně použitých argumentů v případě hodnocení návrhů reformy vymáhání základních hodnot EU; 4) v neposlední řadě bych pak více specifikoval názvy jednotlivých kapitol a podkapitol, které by reflektovaly nastavení výzkumu v úvodu práce.

Na úvod, jehož dílčí části hodnotím jako lehce rozpačité, navazuje autor velice dobrým a čtivým textem, který čtenáře provází celým autorovým výzkumem. Čtivost a dobrý dojem z textu narušují dílčí formální, stylistické, gramatické či formulační nedostatky, mj. např. špatné využívání kurzívy, absence tzv. nedělitelných mezer, nejednotné psaní zdrojů apod. V práci bych uvítal bohatší poznámkový aparát, který by rozšířil informace uvedené v textu. Použité zdroje hodnotím pozitivně. Autor v textu využil dostatečný počet relevantních zdrojů, a to jak z hlediska primárních pramenů, tak i sekundárních zdrojů.

Analytické schopnosti autora, především v druhé části práce hodnotím kladně, jelikož nabízí ucelenou syntézu popsaných informací a analytických výstupů. V závěru práce autor kvalitně sumarizuje získané poznatky a nabízí přehledné odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky. Závěr tak pozitivně podtrhuje celkový dojem z celé práce.

Přes výše uvedené výhrady autor prokázal velice dobrý přehled v problematice porušování základních hodnot EU, především porušování principů právního státu. Práce i přes dílčí nedostatky splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „B/1,5“.

Mgr. Jan Šmíd

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce