



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Mikuláš Sýkora
Název práce:	Rizikové chování u adolescentních výkonnostních sportovců týmových sportů
Autor posudku:	Mgr. Matěj Mičulka
Role:	oponent práce
Druh práce:	diplovová

		známka
I	Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.	A
II	Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.	B
III	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty.	A

Pozitiva	Silné stránky práce.
+	Rozsáhlá a čtivá teoretická část práce.
+	Nadprůměrný počet citovaných titulů (celkem 141) včetně relevantních zahraničních vědeckých článků.
+	Vhodný výzkumný design a pečlivě provedený výzkum, ve kterém byly použity relevantní psdg. metody. Cením získání přiměřeně velkého a poměrně specifického výzkumného souboru.
+	Autor pracoval s velkým objemem dat, u nichž došlo k podrobné a cenné analýze.
+	Práce a její výsledky mají za mě publikační potenciál.
Negativa	Slabé stránky práce, její nedostatky.

- V kapitole o etice by mohl být uveden konkrétní etický kodex, podle kterého se autor řídil.
- Přestože většina kapitoly s analýzou výsledků je zpracována skvěle a obsahuje mnoho přehledných grafů, je podle mě škoda, že autor neuložil do práce i krabicové grafy u t-testů, jež provedl. Dopomohlo by to k větší přehlednosti (lze tak na první pohled vidět rozdíl mezi porovnávanými skupinami).
- Tohle je spíše detail, ale do příště nedoporučuji formulace typu: „*Statistický program označil statistiku červeně, což značí statistickou významnost.*“ (s. 70). Je lepší vždy okomentovat statistickou významnost čísla, statistické programy mohou ukazovat ledacos.
- Především v druhé polovině diskuze by autor mohl více porovnávat svá zjištění s předchozími výzkumy a také se nebát více interpretovat. Je podle mě v pořádku vyjádřit, že autor výsledek nečekal (souvislost úkolové SK a Delikvence na straně 77), ale klidně mohl zkusit samostatně interpretovat, proč byla nalezena právě tato souvislost. V limitech práce dále mohlo být uvedeno, že autor pracoval především s deskriptivní statistikou a korelačními vztahy a z práce nelze odvodit mnoho kauzálních vztahů mezi proměnnými.

Ostatní Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- Práce je celkově kvalitní a je pro mě na hranici mezi A a B.

Hodnocení celkem:

doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

B

V Olomouci dne 28.05.2024

.....
podpis autora posudku