

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Vojtěch Odehnal	
Název práce	Guš Emunim pod vedením Cvi Jehudy Kooka: případová aplikace teorie transformačního vůdcovství	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Jiří Lach	18. května 2016
Celkové hodnocení	F	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.						✓	3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.						✓	4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.						✓	5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.						✓	6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.					✓		7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.						✓	8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.						✓	9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.						✓	10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.					✓		11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.							12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.						✓	13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.						✓	14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				✓			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.				✓			16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Práce je bohužel promarněným pokusem. Samotný výběr teorie transformačního vůdcovství by jistě byl záslužný, ale její analýza a zejména aplikace na hnutí Guš Emunim se vůbec nezdařila.

Diplomant postupuje v práci často kontradiktorně jak z hlediska logiky výstavby textu, tak i metodiky badatelské práce. Kupříkladu v úvodu sděluje, že v „*České republice je izraelsko-palestinskému konfliktu věnována jen malá pozornost*“ (s. 5), aby pak celou práci založil na řadě českých zdrojů. Rovněž deklarace, že určitý zdroj byl velmi přínosný (Drezon-Tepler, s. 8), ale nebylo jej využito, je stěží pochopitelný.

Za velmi závažný problém považuji absenci primárních zdrojů. K tomu, aby Vojtěch Odehnal vysvětlil a popsal koncepce rabína Kooka využívá téměř výhradně sekundární literatury a k tomu velmi omezených (Avineri, Newman). I v kompilační práci je nutno občas využít primární zdroje.

V celém textu se pak autor dopouští řady generalizací i vyslovených chyb. Namátkou vybírám:

- *teorie vůdcovství přineslo až 20. století* (s. 9). Tuto problematiku lze sledovat v dějinách politického myšlení od starověku (včetně Starého zákona). Nalezneme jí u Platóna (*Ústava*), Aristotela, Polybia, Sv. Augustina nebo Sv. Tomáše Akvinského, v Marsiliově *Obránci míru*, hned v několika Machiavelliho pracích, v Bodinově *Šesti knihách o republice*, v Hobbesově *Leviathanovi* a desítkách děl 18. a 19. století.
- *Stalin a Hitler jako pseudotransformační vůdcové* (s. 12). Ani jeden z diktátorů nemůže být charakterizován coby pseudo/transformační vůdce, neboť nijak nepracovali s otázkou předání moci. Hitler spojil existenci (a zánik) Třetí říše se svým životem a Stalin nevytvořil (prakticky, ani teoreticky) půdu pro nástupce, což vedlo k mocenskému vakuu, které ovlivnilo léta 1953 až 1956). Diplomant může argumentovat tím, že to uvádějí zdroje, kterých využil, avšak je rolí diplomanta použitou literaturu a prameny hodnotit kriticky.
- *Izrael nebyl připraven na Jomkipurskou válku* (s. 24). Izrael byl poměrně brzy po svém vzniku smířen s faktem trvalé konfrontace s arabskými sousedy a vojensky držel i v r. 1973 převahu. Zásah USA a zejména SSSR do války 1973 byl dán především obavami, aby se Židovský stát nedostal k převaze a územní zisky z roku 1967 ještě nezvýšil. Mimochodem interpretovat Jom Kipur 1973 jako moment Asadova triumfu je přinejmenším zavádějící.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jsem naopak přesvědčen, že Asad (účastník všech prohraných válek od r. 1948 na egyptské straně) po této válce dospěl k závěru, že Izrael nelze porazit a je třeba s ním vyjednávat.

V tomto výčtu by bylo možno pokračovat, ale za závažnější považuji strukturální vady práce, která je nepovedenou skládkou z několika zdrojů, což je např. patrné u kapitoly 4.1, kde by se V. Odehnal bez užití Newmanna 2005 patrně k problému vůbec nebyl schopen vyjádřit. Jedná se de facto jen o přepis informací z tohoto zdroje.

Práci považuji za zcela nedostatečnou a hodnotím ji známkou **F**. Doporučuji téma opustit a vypracovat zcela jiný text.

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce