

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor: Žaneta Menšíková

Studijní obor: česká filologie se zaměřením na editorskou práci ve sdělovacích prostředcích

Název práce (česky/anglicky): Analýza mluveného projevu ve třech generacích v Lipníku nad Bečvou/The Analysis of common spoken language in three generations in Lipník nad Bečvou

Vedoucí práce: doc. Mgr. Miroslav Vepřek, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	A–F
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	B
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	C
Interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	C
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C
Výsledný průměr	C

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Žaneta Menšíková si po pečlivé a dlouhé úvaze zvolila téma analýzy mluveného projevu. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o analýzu komunikátu tří osob, bylo třeba provést co nejkomplexnější rozbor (zaměřený především na sledování odchylek od kodifikovaného stavu češtiny). Autorka si byla vědoma, že výsledky vyplývající z takovýchto analýz nemohou vést k příliš zobecňujícím závěrům. Přesto však její práci považuji za zdařilou a cíl se jí dle mého názoru podařilo splnit. V primárním plánu se věnuje důkladnému rozboru jednotlivých jazykových rovin, nicméně díky popisu sociálního a nářečního zakotvení respondentů výsledky jejího výzkumu inspirují k dalším úvahám.

Práce je na solidní jazykové úrovni, grafická úprava „prozrazuje“ profilační zaměření jejího studijního oboru. Jen některé výrazy mohou inspirovat k diskusím – např. zda namísto adjektiva „lipnický“ neužívat spíše „lipenský“. Pozitivně hodnotím též úvodní kapitoly o regionálních osobnostech, které se zabývaly výzkumem nářečí v Lipníku nad Bečvou.

Celkově předloženou práci považuji za plně vyhovující bakalářskému stupni studia, a proto ji doporučuji k obhajobě; před ústním řízením navrhuji hodnocení **C – velmi dobře**.

Náměty pro obhajobu:

1. Nebylo by možno na s. 33 příklad č. 1, který dokládá anakolut, interpretovat též jako užití tzv. plurálu úcty?
2. Jako převažující nářeční zařazení u respondenta nejmladší generace je uvedena příslušnost k lašským/slezskomoravským dialektům (zejména na základě výrazného krácení vokálů). To lze jistě považovat za velmi výrazný jev; je pro mě trochu překvapující, že se na individuálním jazykovém úzu respondenta nepodepsalo výrazné sociální zakotvení mezi mluvčími nářečí středomoravských při jeho studiu v Přerově.

Datum a podpis vedoucího BDP:

V Horce nad Moravou dne 26. srpna 2015