

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Věra Stránská

Název práce: Charakteristiky klientů opakovaně využívajících pobytových služeb střediska výchovné péče

Autor posudku: PhDr. Tereza Sadková

*oponent práce **

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocená hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Zkoumaná problematika je aktuální, práce je jednoznačně společensky potřebná, její praktický přínos uvádí i autorka sama.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Teoretická část práce potvrzuje dobrý vzhled autorky do problematiky a její orientaci v ní. Je zde pěkné srovnání etopedického a psychiatrického pohledu, chybí zde ale pohled čistě psychologický. Autorka využívá různých zdrojů, ale i v nich převažují zdroje etopedické, nikoliv psychologické, některé informace se navíc v práci opakují. V jinak velmi kvalitní teorii postrádám také větší zakotvení v dosavadních výzkumech. Popis zkoumaného SVP je velmi pečlivý.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Autorka popisuje více výzkumné cíle, než samotný výzkumný problém. Výzkumné otázky nicméně odpovídají cílům výzkumu, výzkumný design práce je vhodně zvolen. Oceňuji kombinaci zvolených metod, kterou při jakékoliv práci s tímto typem klientů považuji za velmi důležitou. Výběr vzorku i vzorek samotný je kvalitně popsán. Autorka řádně ošetřila etické aspekty výzkumu. Z pečlivého popisu analýzy dat lze dobře sledovat postupy autorky.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

V rámci zpracování výsledků práce je stále patrný důraz na etopedické hledisko, vhodnější by bylo rozšířit psychologický pohled. Přesto považuji zpracování dat kvalitní a prezentace výsledků přehledná. Souhrnné výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jasně, taktéž oceňuji kvalitní odpovědi na výzkumné otázky. Interpretace výsledků je dobře podložena. Diskuze rozsahem i obsahem dobře odpovídá výzkumu, obsahuje jednak reflexi výzkumného procesu, tak i srovnání s dostupnou teorií a jasná doporučení do praxe. V diskuzi chybí reflexe výběru skupin pro srovnání – ačkoliv výzkum trval celý rok, autorka nemůže zaručit, že prvoklienti z tohoto roku se nevrátí v roce dalším (tj. pak jsou i oni opakovanými klienty). Celou práci završuje srozumitelný a dobře napsaný závěr.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Ve formálním zpracování práce byly nalezeny drobné odchylky – občas chybějící tečky či nevhodně umístěné závorky, chybný formát českého i anglického abstraktu práce, chybějící odkazy na přílohy atp. Jazykově a stylisticky je práce na velmi vysoké úrovni a její rozsah odpovídá výzkumnému záměru. Grafická úprava práce je úhledná. Publikační norma byla až na drobné výjimky ve formě citací v textu dodržena.

Další poznámky (nepovinné): Provedený výzkum i práci považuji za dobrou práci autorky s jasným cílem a vlastním zaujetím pro něj. Vyšší kvalitě by přispěl větší důraz na psychologii, především v teoretické části práce. Do budoucna by bylo zajímavé dlouhodobé sledování klientů (zda se někteří např. po roce nevrací či jsou opakovaně umísťováni do PN).

Otázky k obhajobě (nepovinné): Proč nebylo ke srovnání výsledků HSPQ použito neparametrických testových metod?

Jak hodnotíte dlouhodobou efektivitu SVP?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát – práce není plagiát. (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: B

Datum: 10. dubna 2019

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte