

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Martin Žigo

Titul (česky + anglicky):

Analýza reakce čitateľov na spoplatnené články v internetových médiách

An analysis of readers' reaction to paid articles in online media

Vedoucí práce:

(nevypĺňuje oponent/ka)

Oponent: Mgr. Jakub Ketman

(nevypĺňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1
Celkové hodnocení před obhajobou:		1

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	A
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

- Na základě čeho jste formuloval předpoklad hypotézy č. 3? Čím si vysvětlujete korelaci mezi důvěrou ve veřejnoprávní média a ochotou platit za online obsahy médií?**
- Jakým způsobem se odráží na výsledcích nejvyšší věkové kategorie (40+) zahrnutí seniorů? Změnilo by výrazněji výsledky šetření vyčlenění této skupiny lidí do zvláštní kategorie?**

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Diplomant si pro svou práci zvolil velmi aktuální téma zpoplatňování obsahu online médií. Jako velmi pozitivní lze vnímat nejen diplomantův pokus o zmapování reakcí čtenářů na postupné zavádění paywallů, ale také jeho snahu o podrobnou rešerši přístupů, které volí pro zpoplatňování obsahu sama média na Slovensku.

V teoretické části práce přibližuje autor historický i současný kontext zavádění plateb za online obsah mediálních organizací, a to jak na území Slovenska a České republiky, tak ve světě. Používá k tomu adekvátní odbornou literaturu a v případě současného kontextu také řadu aktuálních dat. Jako rušivý element však trochu působí nadbytečné poznámky pod čarou upozorňující na skutečnost, že citace ze zahraniční literatury si autor přeložil sám. Diplomant v teoretické sekci přináší přehled slovenských (a částečně i českých) online médií, u kterých jasně uvádí, jak se ke zpoplatňování obsahu staví. Kromě vlastní rešerše dostupných dat k této problematice využil autor také řadu vlastních rozhovorů s čelními představiteli médií, což lze hodnotit ve srovnání kladně neboť tento přístup přináší řadu klíčových informací a vysvětlení.

Jako hlavní výzkumný nástroj si diplomant zvolil kvantitativní dotazníkové šetření na vzorku Slovenské populace používající internet. Velikost a struktura výsledného vzorku je více než dostačující a konstrukce samotného dotazníku je logická. Jediným sporným bodem je v tomto ohledu otázka směřující k zjištění věku respondentů. Jednotlivé věkové kategorie působí spíše nahodile a odůvodnění k volbě těchto kategorií není příliš přesvědčivé, vzhledem k tomu, že je odvozováno z obecných charakteristik období, kdy jedinci dané kategorie „vyrůstali“.

Analytická část práce se zabývá zejména prezentací a interpretací získaných dat. Zejména interpretační částí jsou velmi zdařilé a diplomant zde opět vhodně kombinuje získaná data, teoretické znalosti a informace z vlastních rozhovorů. Prezentaci dat mírně škodí nejednotnost úpravy grafů, nejedná se však o žádné extrémní pochybení. Práce lze ve svém celku považovat za velmi zdařilou a za zdaleka překračující nároky na bakalářský stupeň studia. Vzhledem k těmto skutečnostem práci tímto doporučuji k obhajobě.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):