

FILOZOFICKÁ FAKULTA UNIVERZITY PALACKÉHO V OLOMOUCI

KATEDRA HISTORIE

POSUDEK NA MAGISTERSKOU DIPLOMOVOU PRÁCI

Autor:	Bc. David Krop
Titul:	<i>Gustav Adolf von Gotter – diplomat v 18. století</i>
Rok:	2020
Počet stran (příloh):	86 s.
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Radmila Prchal Pavlíčková, Ph.D.
Oponentka:	Mgr. Iveta Coufalová

Hodnotící kritéria

Hodnocení

Volba tématu, originalita, přínos práce:

D

Předložená magisterská diplomová práce Davida Kropa se věnuje osobnosti Gustava Adolfa von Gotter, sasko-gothského diplomata, který se pohyboval ve vysokých diplomatických kruzích během první poloviny 18. století a byl ve službách nejen svého „domovského“ Saska-Gothy, ale vstoupil také do služeb Pruska. Gotterovi, kterému se podařilo úspěšně povznést ve společenském žebříčku z měšťanského do říšského hraběcího stavu, se dosud věnovali spíše němečtí badatelé, obzvláště v 19. století, dále pak odborníci na umění, kteří Gottera hodnotili v kontextu jeho sběratelských a stavebních aktivit na zámku Molsdorf. Autor předloženého textu zamýšlel „předložit moderní životopis“ a „popsat některá dílčí témata, která jsou s touto osobností spojena“ (s. 11). Z napsaného lze soudit, že k tomu chtěl využít mj. znalosti a postupy symbolicko-rituálních forem komunikace (s. 15), tak jak byly uplatňovány kupříkladu v pracích o raně novověké diplomacii a které postupně pronikly i do metodologické výbavy českých historiček a historiků. Tento záměr se však autorovi bohužel naplnit nepodařilo, stejně jako držet se pevně struktury práce, již si načrtl v úvodu (s. 12). Slibný nápad rekonstrukce osudu jedince v „síti“ vztahů a nevšední kariéry bohužel nedokázal mj. odolat pokušením „uvádět příběhy na pravou míru“ a rozpadl se v drobné detaily z Gotterova života; autor jakoby kolem historické postavy, kterou si k výzkumu vybral, neustále jen kroužil, a ona mu intenzivně unikala. Dlužno ještě poznamenat, že mu „neunikal“ jen Gotter, ale i kontext, v němž působil, obzvláště mě zaujalo autorovo mínění se se strukturou říšského uspořádání, které je pro pochopení a pevné uchopení diplomatické problematiky kruciólní.

Práce s prameny, kritika a interpretace:

E

Autor se podle některých odkazů a závěrečného soupisu pramenů dostal k obdivuhodnému množství archiválií v mnoha zahraničních archivních institucích (Víděň, Gotha, Berlín, Stuttgart), bohužel je však nedokázal adekvátně využít a interpretovat. Jak už jsem naznačila výše, věnoval se podrobně

detailům, které snad zamýšlel „uvést na pravou míru“, resp. „objasnit“ či „rozluštit“, jedná se však jen o nahodilosti, bez pevného rámce.

Práce se sekundární literaturou, bibliografie:

E

Největším zklamáním v této diplomové práci pro mě byly právě dvě úvodní kapitoly „Hodnocení dosavadní diplomatické literatury“ a „Nobilitace a změny v její praxi“, upřímně – nejraději bych s. 12–34, tedy práci se sekundární literaturou, vůbec nehodnotila, jedná se o míjení se s žánrem, „něco“ mezi popisem, výpisky a pokusem o dílčí recenzi vybraných historiografických děl, o něž se autor ve své knize opírá; nadto způsob citace základních prací byl nezvládnutý. Zcela chápu, že psaní práce během neutěšeného a nervózního čtvrtroku karanténních opatření bylo nesmírně náročné, stejně jako dohledávání adekvátní odborné literatury, která není vždy přístupná online, ovšem problém práce v tomto ohledu není jen v *předmětu* výběru (to bych rozhodně takto tvrdě – což mě vůbec netěší, ba naopak trápí – nehodnotila, knihy se dají vždy „dočíst“ in spe, např. bych jednoznačně, i s ohledem na druhý obor diplomanta, doporučila jakoukoliv práci Barbary Stollberg-Rilinger), ale především ve *formě* – v pochopení, jak s odbornou literaturou při psaní pracovat.

Metodologie a argumentace:

E

Bohužel i zde musím konstatovat, že práce se metodologicky zcela minula s podstatou historikovy práce. V úvodu naznačený rámec/záměr a následná argumentace se zcela rozplynuly v jednotlivostech především s ohledem na výše uvedený problém nezvládnutí práce se sekundární literaturou, a tedy ani aplikaci výzkumných metod. Autor byl pravděpodobně zcela zavalen knihami, pojmy i koncepty, jež nedokázal sesoustředit ve prospěch své zamýšlené práce.

Struktura a forma, jazykové zpracování:

D

Formální stránka práce je nevyvážená – významné gramatické chyby se sice v textu nevyskytují, je vidět, že text do určité míry prošel gramatickou korekturou, ale svérázná stylistika a časté opakování některých formulací (někdy až klišé) mnohdy brání dobrému porozumění; rovněž poznámkový aparát by měl být zpracován důkladněji a pečlivěji.

Celková navržená známka:

E

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. V textu autor zmiňuje Gotterovu vazbu na Sasko (s. 36) – ovšem není Sasko jako Sasko... Měl Gotter diplomatické „vazby“ i na Sasko kurfiřtské?
2. Jakého vyznání byl G. A. v. Gotter? Je to v pramenech, jež jste měl k dispozici, dohledatelné?

Datum: Řevnice, 16. června 2020

Podpis oponenta:

Mgr. Iveta Coufalová