

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Kateřina Maláčová	
Název práce	Problémy malých obcí a přímá volba starostů z pohledu vybraných obcí Kraje Vysočina	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Tomáš Lebeda	23. 8. 2017
Oponent práce		
Celkové hodnocení	D	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*			x				2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.					x		3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			x				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		x					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			x				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				x			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.					X		8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.			x				9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					X		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		x					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			x				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	x						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			x				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		x					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		x					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Kateřina Maláčová předložila diplomovou práci, která cílí na oblast komunální exekutivy v malých obcích do 1000 obyvatel. Práce je informačně poměrně bohatá, nabízí tematicky široký vhled do právního zakotvení struktury a postavení obecní samosprávy a přenesené státní správy. Dále sleduje diskusi o vhodnosti zavedení přímé volby starostů.

Avšak právě zde se rýsuje asi nejvýznamnější problém celé práce. Tím je obsahová rozdvojenost, která je patrná již ze samotného názvu práce. Ta se věnuje na jedné straně specifickým problémům, se kterými se potýkají malé obce v ČR. Na straně druhé se soustředí na diskusi o možném zavedení přímé volby starostů v těchto malých obcích. Jedná se o dvě oddělená témata, která by se snad mohla protnout v otázce, zda by zavedení přímé volby starostů mohlo pomoci efektivněji řešit problémy, se kterými se malé obce potýkají. Takovou výzkumnou otázku, která by obě témata propojovala, si však autorka nepoložila. Nutně se tak ptám, zda by nebylo vhodnější sledovat pouze jedno z témat?

Druhým slabým místem práce je analytická část. Práce v terénu při sběru dat byla sice odvedena velmi poctivě, avšak výsledná práce s datovým materiálem, jeho interpretace a generalizace závěrů je na dosti špatné úrovni. Autorka mohla své poznatky z výzkumu lépe dát do vzájemných souvislostí a pokusit se o zobecnění závěrů. Stejně tak by mohla zvolit vhodnější metodu pro práci s daty vycházejícími z tak malého počtu případů. Klasické četnosti nejsou tím nejvhodnějším přístupem. Spíše by se hodilo použít některé metody kvalitativního výzkumu určené pro analýzu polostrukturovaných rozhovorů.

Jak jsem již poznamenal, rozsah informací v práci je místy až příliš široký a některé části působí vzhledem k hlavnímu tématu práce trochu redundantně. Autorka má tendenci spíše než do hloubky, jít v popisu „souvisejících“ jevů a problémů do šířky. Nutno ale podotknout, že práce s literaturou je poměrně solidní a důkladná. Jednou z výjimek je však práce dokumentem Ministerstva vnitra *Analýza možností zavedení přímé volby starostů v ČR*. Ten je z hlediska tématu práce klíčový. Autorka ho však nepoužívá přímo s odkazem na to, že již není na webu MV dohledatelný. Používá tak popis dokumentu z diplomové práce jiné studentky. To je v případě tak důležitého dokumentu poměrně nešťastné řešení. Autorka se měla snažit získat dokument od těch, kteří s ním v minulosti pracovali (Jüptner, Blechová,...). Zvláště, když je dokument (patrně právem) v práci tak kritizován.

Za drobné připomínky bych považoval ty, které se týkají tabulek. Tabulka 2 na str. 38 nepřináší příliš přehlednou informaci. Minimálně jí schází třetí sloupec s průměrnými příjmy obcí na jednoho obyvatele (str. 38). Není zřejmé, proč autorka v tabulkách četností u kategorizovaných nominálních proměnných (ano – ne) uvádí průměrnou hodnotu. Ta v takovém případě nic nevypovídá. Současně je zvykem uvádět relativní četnosti v procentech (0-100) a nikoli v podílech (0-1).

Na druhou stranu je potřeba připomenout i kvality práce. Ta je napsaná poměrně čtivým, kultivovaným a srozumitelným jazykem. Navíc je práce informačně bohatá a jako referenční zdroj poměrně zdařilá. Práci tak doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm D - velmi dobře mínus.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce