



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Otakar Bureš
Název práce:	Cornelius Castoriadis a kritická reflexe marxismu
Druh práce:	magisterská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Martin Škabraha, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek vedoucího práce
Datum:	8. července 2015

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Bodové hodnocení:

Hodnocení (+)	Stupnice					Hodnocení (-)
	1	2	3	4	5	
Probíhaly pravidelné konzultace *	☐	☒	☐	☐	☐	Konzultace neproběhly
Znalost literatury k tématu	☐	☒	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☒	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Obsahuje analýzu problému	☐	☒	☐	☐	☐	Nevykazuje analytické schopnosti
Dobrá logická výstavba textu	☐	☒	☐	☐	☐	Špatná logická výstavba textu
Dobrý úvod	☒	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod
Ucelený závěr	☐	☒	☐	☐	☐	Nedostatečný závěr
Správně vedený vědecký aparát	☐	☒	☐	☐	☐	Nesprávně vedený vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☒	☐	☐	☐	Špatné jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Vedoucí práce zkontroloval text v systému theses.cz a práce není plagiát.

Slovní hodnocení:

Magisterská práce Otakara Bureše se věnuje mysliteli, který je u nás (mimo kruhy levicové inteligence) nepříliš známý, přestože v některých bodech je jeho dílo analogické snahám některých českých myslitelů z období tzv. pražského jara. Samotná volba tématu a přiblížení Castoriadisova vyrovnávání se s marxismem je tak podle mého názoru nejcennějším aspektem práce. Její slabinou je oproti tomu nedostatečně rozvinutá kritika některých nedostatků Castoriadisova přístupu.

Autor uvádí čtenáře do tématu vstupním slovem, které je laděno osobně a angažovaně, kdy se zdůrazňuje praktický rozměr filozofie. To je zvláště vhodné v případě myslitele Castoriadisova typu, jak ostatně vyplývá i ze stručného, pro účely práce však dostatečného biografického medailonu.

První rozsáhlejší kapitola studie se věnuje Castoriadisově činnosti v rámci skupiny *Socialismus, nebo barbarství*, která zde sehrává zásadnější roli, než je pozoruhodná epizoda v životopise. Castoriadis totiž v rámci této své politicky angažované činnosti formuloval řadu témat, kterým se v následujícím období do hloubky věnoval jako teoretik.

Těžištěm práce je Castoriadisova kritika marxismu, resp. dialektického a historického materialismu, a to především v knize *Imaginární instituce společnosti*, kdy jde především o kritiku sociálního a historického determinismu a mechanistické ontologie. Tato problematika má jak filozofický, tak politický rozměr. Bureš zde příležitostně Castoriadise kritizuje a zdůrazňuje dobovou podmíněnost jeho hodnocení kapitalismu (viz s. 28), dělá to však na poměrně malém prostoru a je znát, že odkazuje k věci pro něj důvěrně známým, jež nepotřebuje rozvádět – to ovšem nemusí platit o čtenáři, jemuž by se zde slušelo poskytnout lepší servis.

Jedinou vážnější výhradu, která se však stává klíčovou tezí práce, má autor k „nepříjemně paušalizujícímu“ (s. 44) Castoriadisově odmítnutí marxismu. Řecko-francouzský filozof je podle Bureše nedůsledný, když sice přiznává marxismu emancipační východiska, ale pak jej hází přes palubu pro přílišný sklon k ekonomickému redukcionismu. Autor považuje tento Castoriadisův postup za unáhlený, protože příliš ztotožňuje marxismus s jednou jeho podobou, byť právem kritizovanou.

Tuto svou výhradu se Bureš snaží systematizovat zasazením zkoumaného myslitele do relevantního kontextu levicového myšlení, zejména postmarxismu coby směru rozvíjejícího nedeterministické prvky marxistické tradice. Potíž je, že provedené srovnání s Alhusserem – což je jinak velmi dobrá volba, jak s ohledem na dobový a lokální, tak na teoretický kontext (Althusser se pokoušel o takovou variantu marxismu, která by bylo zbavena prvku, který na marxismu tolik vadil i Castoriadisovi – totiž Hegelovy dialektiky) – je příliš stručné a klíčová teze práce proto působí nerozvedeným a nedotaženým dojmem (a většího prostoru se jí nedostane ani v závěru). Následné srovnání některých Castoriadisových myšlenek s anarchismem je na tom pak jen o trochu lépe.

Celkově považuji práci za přínosnou, opírající se o kvalitní znalost literatury a dobře napsanou. Autor prokázal dostatečnou odbornou kompetenci v tématu, které pro něj zároveň není jen čistě odbornou záležitostí. Na konečném tvaru práce se však negativně odrazil spěch při jejím dokončování a proto ji **doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.**