

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Salome Mecová**

Studijní program: Bc. Geografie pro vzdělávání

Název práce: *Antropogenní ovlivnění vybraných fluviálních tvarů reliéfu v pramenném úseku povodí Prokopského potoka*

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

ANO NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

ANO NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	83

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k bakalářské práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Připomínky:

1) Pro tematické mapy autorka zvolila tematický podklad v podobě ortofotomap s popisem. Pro účely práce, dokumentaci a zachycení vývoje vybraného tvaru a objektů je ale vhodnější používat topografické mapy, kde máme pomístní jména a lépe se zorientujeme v zájmovém území. Jako doplňkový prvek k textovému popisu lze ortofoto použít pro zachycení aktuálního stavu v potřebném detailu.

- 2) V sekci fyzicko-geografických podmínek by bylo žádoucí doplnit textový komentář tematickými mapami (geologická mapa, mapa půd).
- 3) Mapa typologie koryta je nevhodně umístěná v kapitole metodika. Mnohem vhodnější by bylo umístění v kapitolách řešící syntézu zjištěných výsledků. Zvolená kartografická vizualizace není příliš čitelná (kategorie 1 a 4).
- 4) Kapitola teoretická východiska a rešerše literatury není dobře zvládnutá. Autorka čerpala pouze z diplomové práce J. Poláška. V rámci rešerše literatury chybí ucelený přehled dané problematiky nejen v oblasti kvalifikačních prací, ale zejména v rámci možných metodických přístupů. Chybí klíčové metodické přístupy v hydromorfologickém výzkumu: Demek J. a kol. (2007), Šindlar M. (2008), Langhamer J. (2008) a další.
- 5) Názvy vybraných kapitol, podkapitol nejsou úplné, chybí označení vodního toku (kapitola 6, 6.2).
- 6) Vzhledem k vytčeným cílům a zaměření práce dost dobře nechápu spojitost fluviálních tvarů se sportovním hřištěm nebo dopravním odkopem. Pokud autorka identifikovala nějaký vliv těchto tvarů na fluviální tvary reliéfu, v textu jsem komentář k danému vztahu nenašel.
- 7) Kapitola "Summary" by neměla být volným překladem kapitoly "Závěr".
- 8) Formální stránka práce je drobně zatížena chybným formátováním textu (předložky na konci vět, dokonce v názvu práce, dělení vět na konci stránky apod.)

I přes drobná pochybení v metodickém přístupu lze celkový přínos práce najít v autorských kapitolách 6-8. Kvituji zejména zpracování dynamiky vývoje vodního toku ve sledovaných časových úsecích a rozklíčování změny zdrojnic. Pozitivně hodnotím zpracovaný vývoj zájmového území.

Na základě předložené práce lze konstatovat, že autorka je schopná samostatné tvůrčí práce s vysokým podílem terénního výzkumu.

Otázky:

- 1) Autorka identifikovala v práci možný pramen Prokopského potoka v podobě betonové skruže (str. 28). Proč v práci není fotografie daného místa, případně jeho zaznačení v hybridní katastrální mapě s ortofotomapou.
- 2) V metodické části práce není poznámka, zda autorka využívala znalosti místní komunity. Kontaktovala tedy autorka případného znalce místních poměrů, nebo pracovala pouze s dokumenty nebo mapami?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B – výborné**.

V Olomouci 22. 05. 2024

.....

RNDr. Aleš Létal, Ph.D.
oponent bakalářské práce