



POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Bc. Markéta Skálová**

Název práce: **Analýza životních scénářů problémových uživatelů drog využívajících služeb nízkoprahových adiktologických zařízení z pohledu transakční analýzy**

Autor posudku: **Mgr. Lucie Vavrysová**

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka práce se zaměřuje na problémové uživatele návykových látek a jejich životní scénáře z pohledu transakční analýzy. Pojetí tématu je originální a pro praxi i přínosné. Jedná se o jakýsi první krok výzkumu i návrhů pro práci s klienty.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Autorka pro svou práci vychází pouze z 33 literárních zdrojů, kdy minimum pro tento typ práce je 30 zdrojů. Množství literatury pro zpracování teorii považujeme za nedostatečné. Teoretická část obsahuje celkově čtyři hlavní kapitoly. Kapitola 3 je mnohonásobně členěná, dané členění považujeme za nadměrné, kdy jednotlivé podkapitoly jsou v některých případech dlouhé pouze několik odstavců. Doporučovali bychom některé podkapitoly sjednotit a přepracovat je spíše do podoby odrážek. Ocenili bychom také kapitolu zaměřenou na nízkoprahové adiktologické služby. V rámci podkapitol 3.2 či 3.3 bychom ocenili konkrétní příklady, jak Scénářový aparát či Scénářová výplata vypadají.

Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

V rámci práce postrádáme výzkumný problém. Autorka práce si stanovila dva cíle práce a k nim odpovídající výzkumné otázky. Výzkumné otázky k prvnímu jsou formulovány velmi obecně a jsou částečně závislé i na zkušenosti realizátora výzkumu s metodou životního scénáře a životního přesvědčení. Výzkumné otázky by měly být formulovány na základě předchozích výzkumů. Autorka volí jako typ výzkumu případovou studii. Volí strukturovaný rozhovor a další doplňkové metody, jako je pozorování, metoda tří přání, filmová fantazie a kolo povolení. Zvolila si pro svůj výzkum celkem 14 respondentů, avšak charakteristika výběrového souboru je značně narušena nepřehledností a rozdělením tabulky na dvě části.

C

Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

- 4 V rámci prezentace výsledků zvolila autorka kazuistiku a následně provádí analýzu scénářů, zákazů a driverů a osobnostního stylu. V rámci výsledků postrádáme jednoznačné odpovědi na výzkumné otázky. Autorka práce odpovědi na výzkumné otázky popisuje až v části Diskuze a přehledně je prezentuje v části Závěry. Prezentace výsledků v kvalitativním výzkumu vyžaduje vyšší strukturovanost a přehlednost výsledků, což však v rámci prezentace výsledků práce není dodrženo. Tabulky i grafy prezentující výsledky jsou nepřehledné. Například graf 7 obsahuje čtyři barvy, které jsou si velmi podobné a není tak možné rozpoznat, která barva patří k popisce. Oceňujeme však občasné vložení sdělení respondentů. V rámci diskuze oceňujeme autorčin vhléd do problematiky a její zhodnocení nároků transakční analýzy. V rámci diskuze postrádáme srovnání výzkumu s již provedenými studiemi, například Lávičková, J., Titman Staňková, N., Titman, M. (2012). Metoda tematické analýzy aplikovaná na vybraných aspektech kazuistického případu, aj. Oceňujeme návrhy autorky pro další studie.

D

Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

- 5 V rámci práce nacházíme několik formálních, jazykových, stylistických, grafických i publikačních nedostatků. V rámci Obsahu práce jsou některé kapitoly psány jiným typem písma, například kapitola 7.1 v části obsahu je i text, který je zde nadbytečný a je vyjmut z textu práce. Postrádáme také seznam tabulek a grafů a abstrakt by měl být již součástí příloh. V rámci práce chybí odsazení odstavců a pro přehlednost by měly hlavní kapitoly začínat vždy na nové straně. Stejně tak tabulky by měly mít název vždy na straně, kde se tabulka nachází. Je vhodné také upravit velikost tabulky obsahu textu tak, aby byla tabulka na jedné straně. Tabulky jsou rozděleny na dvě strany i tak, že část buňky je na jedné straně a druhá část buňky na druhé, což velmi snižuje přehlednost práce, například na straně 59, 60; 60, 61. Nacházíme zde i několik tzv. překlepů, např. str. 5 „...je možné se klienty setkat...“; str. 13 „V naprosté většině případů to tak ...“; str. 45 „...větší objem množství dat...“ kdy je zde 2x vysloveno slovo stejného smyslu. V rámci práce nacházíme i několik nedostatků v citacích. Například u přímé citace neuvádíme zkratku str. ale píšeme pouze číslo, příklad na straně 6. Tečku píšeme až za závorkou citace, příklad na straně 8. Na stranách 10, 12, 13, 34, 38, 39 aj. postrádáme citace, či přímé citace. Text je uveden v uvozovkách a psán kurzivou, avšak u citace postrádáme stranu. Například na straně 19 je jedna citace na celou stranu. Na straně 47 autorka píše, že kolo povolení má čtyři kvadranty, uvedeny jsou však pouze tři.

E

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace
práce:

D

Datum:

19. 5. 2017

Podpis:
