

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Peřinka

Název práce: Sell-out. Právo odkupu v akciových společnostech.

Druh práce: Diplomová Studijní program: Právo a právní věda Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce		hodnocení
01. Dodržení zadání		1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu		1
03. Rozvržení tématu		1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek		
04. Právně filozofické východisko		2
05. Právně metodologické východisko		2
06. Návaznost na stav poznání		1,5
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu		1,5
08. Metodičnost		2
09. Systematičnost		1,5
10. Argumentační úroveň		1,5
11. Dosažený poznatek		2
III. Obsah		
12. Strukturování obsahu		1,5
13. Použití české judikatury		1,5
14. Použití české literatury		1
15. Použití zahraničního práva		3
16. Použití zahraniční literatury		2
17. Použití zahraniční judikatury		4
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy		2,5
19. Utržidění a porovnání právních názorů jiných autorů		1,5
20. Správnost vlastních právních názorů		2
IV. Forma		
21. Úpravnost a bezchybnost		1
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví		1,5
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů		1
Průměr hodnocení		1,74

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Autor zpracoval svou práci na nosné a aktuální téma. Právo na odprodej (sell-out) staví do opozita proti právu na vytěsnění minoritních akcionářů (squeeze-out). Tím jej odlišuje od jiného právního institutu, kterým je v koncernovém právu právo na odkup. Rovněž se zabývá nabídkami převzetí. Těžiště práce leží v kapitolách 3 a 4. Tyto kapitoly jsou kvalitně zpracovány a autor si neopomíná ani položit některé palčivé otázky - např. se kriticky zamýšlí nad relativní hranicí procenta hlasů, u které se fakticky mění postavení akcionáře s ohledem na možnost jeho hlasy ovlivnit rozhodnutí valné hromady (s. 20-21). V této souvislosti je ale vhodné autoru práce rovněž kriticky připomenout ustanovení čl. 15 a 16 směrnice 2004/25/ES a závazky České republiky z členství v EU. Kapitola 4 je nosná, autor se však nevyvaroval některých formulačních nejasností (např. názvy podkapitol 4.1.1.). Jednotlivé podkapitoly pak upozorňují na mnohé nejednoznačnosti české právní úpravy. Zajímavé úvahy má autor ve vztahu k formě právního jednání, kterým je veřejný návrh na odkup akcií prostřednictvím internetových stránek společnosti (s. 31 a násl.). Dle mého názoru autor však tuto dílčí otázku ještě nedořešil, když zůstaly nevyřešené otázky standardů a pod., které však fakticky mohou ovlivnit uplatnění práva. Ve vztahu k použitému jazyku bych autoru doporučil důsledně odlišovat termíny uveřejnění a zveřejnění, aby text práce nebyl zavádějící (např. s.34-35). Přes shora uvedené provedl autor kvalitní práci, což dokládá m.j. také množství použitých pramenů a poznámkový aparát celkově. Autor práce identifikoval mnohé problémy současné právní úpravy sell-out. Práci by slušelo, kdyby podal více návrhů na změnu tohoto právního institutu de lege ferenda.

Pro budoucí práci by bylo vhodné zaměřit se na obdobné otázky v právních úpravách jiných českých obchodních korporací (zejm. ukončení účasti volbou - vystoupením společníka v s.r.o.) nebo provedením komparace české právní úpravy s vybranou zahraniční právní úpravou (slovenskou, německou, rakouskou apod.), neboť řešení koncepčně jiné by mohlo vnést jiný pohled na věc samotnou. Není také vyloučeno, že by přinesly i další návrhy na změny práva de lege ferenda, neboť v otázce sell-out i v otázce squeeze-out se jedná o zásah do jednoho ze základních práv - práva na vlastnictví.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

*Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:*

1) Formáty a obsah veřejné nabídky na odkup na internetových stránkách a.s., 2) Přípustnost uzavření kupní smlouvy (na účastnické cenné papíry minoritního akcionáře) běžným kontraktačním způsobem mezi akcionářem, který inicioval sell-out a majoritním akcionářem.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedení důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 11.09.2017

Michal Černý Ph.D. - oponent D.P. podpis