

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	<u>Bc. Pavel Steiger</u>
Vedoucí práce:	<u>Mgr. Ondřej Ješina, Ph.D.</u>
Název práce:	<u>Analýza připravenosti středních škol v Olomouci pro inkluzivní tělesnou výchovu</u>
Autor posudku:	<u>Mgr. Eliška Vodáková</u>

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

Práce je zaměřena na Analýzu připravenosti středních škol v Olomouci pro inkluzivní tělesnou výchovu. Zvolené téma je aktuální problematikou, vzhledem ke stále velkému počtu uvolňovaných žáků z tělesné výchovy. Autor pomocí analýzy umožňuje navázat dalšími výzkumy na rozvoj a možnost intervence v této oblasti.

4

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

Autor prokázal vhléd do problematiky, teoretická část je zpracována přehledně, někteří autoři chybí v referenčním seznamu. (Kudláček & Ješina, 2012, str. 22) Nicméně autor využil poměrně málo literárních zdrojů, nevyužil žádný zahraniční zdroj ani databáze.

2

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

Autor si vytýčuje jako hlavní cíl analyzovat připravenost středních škol v Olomouci pro ITV. Dílčí cíle navazují na hlavní cíle, dále autor uvádí výzkumné otázky.

3

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

Autor uvádí, že oslovil 17 škol, neuvádí, zda se jedná o všechny SŠ v Olomouci nebo, zda se jedná o záměrný výběr právě těchto škol. Výzkumu se v závěru zúčastnilo 13 respondentů. V metodice by byla přehlednější tabulka respondentů.

2

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

Předložené výsledky jsou zpracovány podrobně. Autor odpovídá na všechny výzkumné otázky.

3

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

Autor se v diskuzi odkazuje na odborné práce podobného zaměření v posledních letech, porovnává je. Pokud by byl pro příští výzkum získán větší vzorek, bude práce velkým přínosem.

3

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

Práce koresponduje s požadavky kladenými na diplomové práce podle Kompendia psaní a publikování v kinantropologii. V rozporu s normou jsou pouze předložky a spojky na konci řádků a drobné chyby v citacích. Grafická úroveň práce je dostačující.

3

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

Vzhled autora do problematiky je patrný, tomuto odpovídá způsob úpravy a zpracování výsledků. Výsledky mohou být využitelné pro další šetření a přínosem do praxe.

3

Body celkem:

23

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Nesnažil jste se zjistit, proč v jednom případě, žákyně na vozíku, která měla dříve AP najednou tuto podporu v TV již nemá?

Co byste vy navrhl, jako alternativu pro žáky uvolněné z TV?

**Hodnocení
celkem:**

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

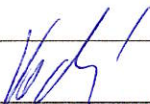
B

Datum:

17.8.2021

Podpis:

Mgr. Eliška Vodáková



Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
27 a více	A	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
23 až 26	B	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
19 až 22	C	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
15 až 18	D	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
11 až 14	E	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
10 a méně	F	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	KLASIFIKACE
4	<i>Vynikající, bez výhrad...</i>
3	<i>Kvalitní, přiměřené...</i>
2	<i>Průměrné, dostatečné...</i>
1	<i>Slabé, ještě dostatečné...</i>
0	<i>Nedostatečné, nekvalitní ...</i>

