



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Petr Beneš

Název práce: Tréma a strategie zvládání stresu

Autor posudku: PhDr. Daniel Dostál, Ph.D.
oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Autor si volí zajímavé téma trémy, respektive úzkosti doprovázejícího výkon, u studentů konzervatoře při veřejném výstupu. Téma je rozhodně zajímavé i užitečné. Autor čerpá ze svých zkušeností s konzervatorním prostředím.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

4

Teoretická část je rozsáhlá a autor se v ní dotýká rozmanitých témat – od strachu, úzkosti, přes emoce obecně, motivaci, stres po adolescenci. Autor čerpá z relevantní literatury a má v dotčených tématech rozhled. Rozmanitost popisovaných oblastí a rozsáhlost textu svádí do určité míry k „slovníkovému stylu“, kdy text negraduje a nesměřuje ke konkrétnímu problému, který bude zkoumán v části empirické.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

3

Autor si klade za cíl zmapovat vztah mezi výsledky dotazníků zaměřených na tréma a na copingové strategie u studentů středních škol zaměřených na hudební vzdělávání dále se zabývá srovnáním trémy této populace s normou a míru prožívané trémy u studentů nižších a vyšších ročníků. Zvoleným designem je dotazníkové šetření a hypotézy jsou ověřovány pomocí t-testu a Pearsonova korelačního koeficientu. Úkol, který si autor vytyčil, je poměrně jednoduchý a autor z teoretické části nevyvozuje ani žádné silné hypotézy – na magisterském stupni bychom zřejmě očekávali o něco sofistikovanější postup.



4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

2

Výsledky práce jsou prezentovány několika tabulkami s popisnými údaji a několika sloupcovými a koláčovými grafy. Prezentované údaje jsou v několika případech neúplné a jindy zřejmě zatíženy chybami. V tabulce 10 například není srovnání s normou zřejmě podloženo žádným testem a autor neuvádí směrodatné odchylky, aby si čtenář mohl domyslet pozorovanou sílu účinku. Podobně i v tabulce 7. Tabulky s výsledky testování nejsou srozumitelně popsány, takže se čtenář nedozví, proč, když je v tabulce 8 uvedena p-hodnota 0,03, se nulová hypotéza nezamítá. Informační hodnotě práce by také výrazně pomohlo vyznačení konfidenčních intervalů v grafech. Zdá se, že i samotný autor tu a tam v nalezených výsledcích tápe.

5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

3

Práce naplňuje formální požadavky, ač se někdy zdá, že autor zápasil s časem a již se nedostalo na dopilování detailů. Gramatických a typografických chyb je v textu více, než je obvyklé, a co se týče úhlednosti, textu by prospělo několik zásahů. Celý text působí spíše dojmem, že se autor upozaďuje samotný výzkum za hradby formalit a po přečtení textu ve čtenáři nezůstane jasné poselství o tom, co se snažil zjistit, a co tedy vlastně objevil. To mu nepřipomene ani souhrn, který je v práci zřejmě do počtu – je v něm uveden jen výčet témat rozebíraných v teoretické části, že práce dokumentuje výzkum na 91 hudebnících, že v práci jsou tabulky a grafy, a že ze čtyř hypotéz byly některé přijaty a jiné zamítnuty.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Práce se zaměřuje na zajímavé a užitečné téma, ke kterému má autor jistě osobní vztah. Bohužel se tyto výhody nepodařilo zhodnotit. Text ve čtenáři nezanechá radost z poznání ale spíše pachutí formality, kterou je potřeba naplnit při cestě za magisterským titulem.

Otázky k obhajobě: Co je hlavním a nejzajímavějším zjištěním, která Vaše práce přinesla a které můžete jasně doložit Vašimi daty?

Body
celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

17

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

Podpis: