



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Ověření stability a monitoring referenční GNSS stanice**

Student: **Šárka VYMĚTALÍKOVÁ**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Zvolené metody jsou dobře známé. Autorka postupy dobře nastudovala a zvládla. Nemám připomínek k metodám zpracování.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Pouze shrnutý literární poznatky, data a informace bez komentáře

Literární rešerše je provedena na standardní úrovni bakalářské práce. Autorka zpracovala rešerši podmínek, které omezují přesnost a uvedla výčet a vznik sítí referenčních stanic v ČR. Za zajímavější považuji kapitulu „Stav literatury“ ve které autorka uvádí poměrně aktuální práce, které se věnují podobnému tématu.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Postupy zpracování jsou známy. Proto hodnotím teoretickou náročnost práce z geoinformatického hlediska jako standardní.

A4 Aplikační náročnost práce:

Standardní

Aplikační část práce se opírá zejména o data z vlastního měření, kterému předcházela výběr bodů a tvorba konceptu měření. Vlastní měření bylo provedeno několikrát. Následné zpracování dat rovněž nepřekročilo standardní úroveň.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu. Kapitoly na sebe logicky navazují. Jako čtenář jsem se v práci dobře orientoval.

B2 Práce s literaturou:

Průměrná, běžně dostupné prameny

Práce s literaturou je na dobré úrovni a jedinou připomínku lze mít k absenci zahraničních titulů. Na druhou stranu v ČR je dostatečné množství kvalitních prací, ze kterých lze čerpat přínosné a aktuální informace.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Výborné

Text práce je bez významnějších formálních a grafických chyb. V práci ruší jen drobnosti. Určitě by např. bylo vhodnější umístit tabulku 8.3 na jednu stranu.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Výsledky práce jsou na výborné úrovni. Studentka několikrát samostatně zaměřila všechny vybrané body za všech předem stanovených podmínek. Výsledky měření zpracovala do přehledných grafů a tabulek. Rovněž ověřila vliv meteorologických podmínek na měření.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Výsledky jsou interpretovány správně. Interpretaci lze najít přímo v kapitole věnující se výsledkům. Každý graf nebo tabulka je doplněna vlastním komentářem. Naopak diskuse je již obsahově chudší. Je velká škoda, že autorka neporovnává své výsledky s pracemi kolegů ze Západočeské univerzity.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Výsledky práce lze uplatnit. Práci studentky byla dokázána spolehlivost a přesnost stanice pro všechny geodetické úlohy.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

S přihlédnutím k tomu, že jeden cíl práce byl po domluvě s vedoucím práce zrušen z důvodu nezapojení stanice do EPN - EUREF, byly všechny zbývající cíle práce naplněny.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

- Čím si vysvětlujete vysokou odchylku souřadnice Z u bodu 6 dle obrázku 8.1?
- Máte nějaké vysvětlení pro minimální odchylky v ose Y téměř ve všech měřených parametrech?

E Celkové hodnocení:

Šárka Vymětalíková předložila práci, která splňuje požadavky kladené na úroveň bakalářské práce. Přestože aplikační část práce musela být z objektivních důvodů o několik měsíců odložena, autorka vše dohnala a veškeré měření bylo provedeno v souladu se zadáním práce. Oceňuji aktivní přístup a samostatnost. V práci se sice vyskytují některé věci, které lze autorce vytknout, ale v celkovém kontextu nejde o zásadní záležitosti. Práce je kvalitní a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V Olomouci dne 19. 8. 2016

RNDr. Jakub Miřijovský, Ph.D.
vedoucí práce

