

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka: Kristýna Darmovzalová

Název: Běžně mluvený jazyk nejstarší generace ve městě Lanžhot a obci Hlohovec

Autorka provedla dostatečně rozsáhlý výzkum autentických mluvených projevů a zvolila pro něj adekvátní metodický postup. Presentace výsledků a interpretace jazykového materiálu bohužel vykazuje značné nedostatky.

Odborný styl výkladu je příliš často narušován formulacemi subjektivních dojmů. Např.: „Z nahrávky je patrné, že je paní Tučková tzv. chodící kronikou Lanžhota, jelikož zná opravdu téměř každého obyvatele, má o všem dění přehled a nic jí neunikne“ (s. 15).

Výklad zachycených nářečních jevů mnohokrát není přesný nebo úplný. Např. proč se liší nominativy číslovek *třé – tři* a *štiřé – štiři*? (s. 39). U tvarů sloves se užívá určení „dativ“, „nominativ“ (s. 40). Víkrát se zaměňují termíny „koncovka“ a „přípona“ (mj. s. 34). Skoro všude chybí konfrontace zachycených nářečních jevů s Českým jazykovým atlasem, což je nepřijatelné zvláště v kapitole o lexiku (s. 50): některé výrazy (*erteple, kerchov, protfan, včil*) zdaleka nejsou typické jenom pro Hlohovec a Lanžhot. Totéž platí o výkladu tzv. obalovaného *l* (s. 22): proč 80 let starý Trávníčkův popis, a ne ČJA, díl 5, s. 172 a násl. + mapy? V přílohách by bylo bývalo užitečné uvést delší ukázky zaznamenaných a přepsaných nářečních promluv. V citovaných příkladech občas najdeme fonetické prepisy, které pravděpodobně neodrážejí skutečnou výslovnost: *mluvím v praze po +lohovski* (s. 32), *tag kedi* (s. 42) – odhaduji, že zaznělo spíš [f praze] a [po lohovski].

Detailní připomínky jsem vyznačil tužkou ve výtisku diplomové práce. Naopak s potěšením konstatuji, že na rozdíl od mnoha diplomových prací je tento text téměř bez pravopisných a tiskových chyb, což svědčí o pečlivé redakci i o dobrém zvládnutí spisovné normy.

Přes zásadní výhrady doporučuji, aby autorka práci přepracovala a prezentovala tak solidnější formou cenné výsledky metodicky dobře zvládnutého výzkumu.

ZÁVĚR: Diplomová práce Kristýny Darmovzalové o běžné mluvě nejstarší generace v Lanžhotě a Hlohovci obsahuje cenné výsledky výzkumu, ale potřebovala by důkladnou revizi na úrovni odborného stylu i interpretace jazykového materiálu. V předloženém znění ji nemohu doporučit k obhajobě.

Olomouc 3. května 2017

doc. PhDr. Karel Komárek, Ph.D.,
oponent.