

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Natálie Samcová
Název práce: Autorské právo a sociální síť

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Zvolené právní téma	hodnocení
01. Odborná způsobilost tématu k prokázání dosažení právní odbornosti	1
02. Popis dosavadního stavu právního poznání tématu	2
03. Rozvržení tématu	2
04. Dodržení zadání	2
II. Výzkumné otázky a metody	
05. Vymezení právního problému a cíl práce	2
06. Výzkumné otázky	2
07. Použité metody z hlediska dosažitelnosti cílů práce	1
08. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
09. Vlastní právně argumentační úroveň	1
III. Obsah	
10. Strukturování obsahu	1
11. Rešerše a kritické zhodnocení judikatury (i negativní výsledek)	2
12. Rešerše a kritické zhodnocení odborné literatury (i negativní výsledek)	2
13. Rešerše a kritické zhodnocení právní doktríny (i negativní výsledek)	1
14. Zjištění ustálené rozhodovací praxe (i negativní výsledek)	2
15. Zjištění rozdílného rozhodování právní otázky či její nerozhodnutí (i negat. výsl.)	2
16. Zjištění a kritické zhodnocení zobecněle zavedené právní praxe (i negat. výsl.)**	2
17. Zjištění a kritické zhodnocení právních názorů jiných autorů (i negat. výsl.)	1
18. Vlastní právní poznatek a jeho správnost	1
IV. Forma	
19. Úpravnost a bezchybnost	1
20. Odborný jazyk, sloh a právní názvosloví	1
21. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
Průměr hodnocení	1,52

* Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

** U diplomových a bakalářských prací není hodnoceno

B. Slovní shrnutí

Diplomová práce autorky byla průběžně konzultována a kromě dílčích výhrad (výše) k ní nemám zásadní připomínky. Práce je úpravná, čtivá, formálně i kvalitativně splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Současně se zabývá tématem, které je stále aktuální.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student odborně vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, odborně odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního uvažování.

- 1/ Necht' se autorka vyjádří k otázce neoprávněného sdílení autorskoprávně chráněného obsahu prostřednictvím webových platforem v porovnání s běžnými webovými stránkami, v čem se odlišuje
2/ V případě porušení autorského práva na sociální síti, jaký soud a podle jakého práva je příslušný, včetně zhodnocení efektivity žaloby

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k právním závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

Dne: 08.08.2022	Jméno: JUDr. Petr Prchal, Ph.D.	podpis
-----------------	---------------------------------	--------

