



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Katarína Dutková

Název práce: Vybrané interpersonálne vlastnosti osobnosti a ich vzťah k Rorschachovskej škále orálnej závislosti

Autor posudku: PhDr. Martin Seidl, Ph.D.

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Předložená bakalářská práce vznikla jako součást šířeji řešeného tématu interpersonální adaptace na Katedře psychologie FF UP. Zaměření práce je na úrovni základního výzkumu, posouvajícího poznání principů adaptace jedince v jeho interpersonálním prostoru.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární krytí.

4

Teoretická část práce se věnuje problematice interpersonální závislosti ve vztahu k vybraným charakteristikám osobnosti. Strukturování textu je logické a relevantnost uvedených poznatků je vysoká. Velmi pozitivně hodnotím také literární krytí celého textu. Citované zdroje jsou aktuální a reflektují hlavní směr vývoje oboru.

Drobným nedostatkem je neadekvátní rozlišení přímé citace od ostatního textu (např. str. 15 dole nebo str. 17 nahoře). Konceptním nedostatkem teoretické části práce je pak její deterministické a kauzální zaměření. Kromě kapitoly 1 (jinak velmi směšně pojaté) zcela absenují kvalitativní proměny interpersonální adaptace (Maslow, Allport, Fromm,...) ve zrání lidské osobnosti. Zvláště u empatie pak chybí odkaz na kvalitu prožívání při setkání (Buber?) Zdůrazněno je naopak mechanické pojetí podnět-reakce-stabilita-rigidita.



- 3 **Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

5

Formulace hlavních cílů výzkumu je jasná. Doporučil bych jasněji formulovat výzkumný problém, který je spíše jen naznačen (Proč byl výzkum podniknut? V čem je problém?). Sekundární cíl byl formulován redundantně k prvnímu. Současně bych doporučoval se zcela vyhnout odkazu na „vliv“, protože to by vyžadovalo jiný výzkumný design i statistické zpracování. Pro primární cíl je však design formulován odpovídajícím způsobem, stejně jako výběr metod.

- 4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

4,5

Prezentace výsledků je komplexní. Odpovězeny jsou všechny výzkumné otázky a jednotlivé výsledky jsou prezentovány přehledně. Doporučil bych pouze zvýraznění samotných výsledků (tučně) a eliminaci hodnotících soudů (patří do diskuse). Současně je nutné uvést, že i slabá souvislost je pořád souvislost – autorka slabou korelaci interpretuje jako výsledek bez korelace (např. str. 44 a 45). Největší slabinou je paradoxně velké množství výpočtů a výsledků na malém počtu respondentů, které se odráží na diskusi. Integrace jednotlivých poznatků se stala obtížnou a v diskusi zapadají další důležité souvislosti práce (výzkumný soubor, použité metody apod.). Jeden z podstatných výsledků o vztazích mezi úzkostností, závislostí a empatií také zcela zaniká (mimo jiné i v důsledku opakující se tendence ke kauzalitě, pokračující z teoretické části práce).

Přínos práce je nesporný svým komplexním zhodnocením dat pro pokračující základní výzkum v oblasti.

- 5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

4,5

Stylistická a jazyková úroveň jsou na výborné úrovni. Rozsah odpovídá typu předložené práce. Celkově jsou splněny podmínky kladené na BP Katedrou psychologie. Drobným nedostatkem je nekonzistentní zpracování seznamu literatury (jde o kombinaci APA5 a APA6).

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Práce je na velmi dobré úrovni zpracování. Reflektuje zájem autorky o problematiku, kritické myšlení i její schopnost předložit kompaktní odborný text založený na výzkumné studii.

**Otázky k
obhajobě:**

Jak si autorka vysvětluje rozdíl v korelacích mezi ROD a EES u mužů a žen?

Body celkem

Hodnocení celkem::

23

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

25.5.2014

Podpis:

