

Jméno studenta	Bc. Michaela Bachurová	
Název práce	Postavení kurdské menšiny v Turecku	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Hynek Melichar	13. 1. 2016
Oponent práce		
Celkové hodnocení	C-D	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*		X					1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu		X					2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů		X					3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů			X				4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost				X			5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu				X			6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod			X				7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje				X			8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému			X				9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie			X				10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr				X			11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát		X					12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)				X			13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Magisterská diplomová práce Michaely Bachurové se zaměřuje na problematiku kurdské menšiny v Turecku a snaží se vysvětlit její postavení a obranné mechanismy pomocí teorie sociální bezpečnosti. Tento záměr se však autorce daří naplnit jen částečně. Přestože probíhaly pravidelné konzultace, finální verze práce byla odevzdána, aniž bych ji jako vedoucí práce měl ještě příležitost revidovat. Nejzdařilejší částí práce je čtvrtá kapitola, tedy samotná aplikace konceptu společenské bezpečnosti na kurdský případ. Její rozsah (pouhých sedm stran) však předjímá jeden z největších problémů, kterými práce trpí, a tím je nadměrná historická deskripce (s.29-52) na úkor samotné analýzy. Ta působí, že je k práci přidána takřka „na poslední chvíli“. Přestože byla autorka od začátku varována, aby se vyhnula nadměrnému historickému popisu, ve finální verzi práce tento stále dominuje.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Dalším z problematických momentů je uvedení práce závěry, k nimž by autorka měla přijít až na základě analýzy. Např. „Je to identita Kurdů, kterou se snaží Turci narušit či zničit, tedy je narušována bezpečnost společnosti“ (s. 12). Už představení problematiky a výzkumného záměru v úvodu je poněkud předpojatě a „nevědecky“ zabarvené, když autorka až emotivně (a bez patřičných odkazů a důkazů) tvrdí, že „Turecká vláda cíleně vykořisťuje oblast osídlenou Kurdy a nezvyšuje životní úroveň tamního obyvatelstva, proto je tento region permanentně nejchudší částí Turecka“ či „Turecko soustavně porušuje lidská práva menšiny, snaží se o její asimilaci, narušuje její identitu“ (s. 10). Podobná tvrzení (ať už pravdivá či nikoli) se nemohou objevovat dříve, než je provedena samotná analýza.

S tím souvisí i problematicky zformulované výzkumné otázky. Spíše než „jaké kroky činí Turecká vláda, aby narušila identitu kurdského národa?“ by bylo vhodnější „snaží se Turecká vláda (v souladu s předpoklady teorie společenské bezpečnosti) narušovat identitu kurdské menšiny?“. Či namísto „Jakým způsobem Kurdové vzdorují asimilaci?“ raději „Jaké kroky podnikají Kurdové na ochranu své společenské identity (opět ve smyslu předpokladů teorie společenské bezpečnosti)?“. A konečně produktem poněkud nevědeckého přístupu je také hypotéza práce, která přímo nevyplývá z teorie (což by měla). Teorie sociální bezpečnosti přitom nabízí pro případ kurdské menšiny řadu zajímavých hypotéz.

Z dílčích záležitostí je možné vytknout odkazování na obecná historická fakta jako je datum podpisu smlouvy z Lausanne, a to navíc odkazem na vlastní bakalářskou práci (s. 13) či přetrvávající stylistické nedostatky, např. „ve válce se stala poraženou“ (s. 13), přestože oproti předchozím verzím nepochybně došlo na základě mých doporučení k určitému stylistickému vyčištění a odstranění řady problematických formulací.

Zajímavý záměr aplikovat vhodně zvolený teoretický rámec na případ tureckých Kurdů tak není naplněn takovým způsobem, jakým mohl být. Autorka přesto prokazuje orientaci v problematice a ve čtvrté (bohužel velmi stručné kapitole) i jisté analytické schopnosti. Tyto však zcela zastiňuje převaha zbytečně rozmáchlé a analyticky neukotvené historické deskripce. Práci proto navrhuji ohodnotit známkou C (2) – D (2,5) v závislosti na výsledku obhajoby.

V Olomouci 13. 1. 2016

Hynek Melichar

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce