

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Martin Kroupa

Název práce: Analýza tělesného složení a pohybové aktivity u adolescentních dívek

Autor posudku: František Chmelík

oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Diplomovou práci Martina Kroupy je vzhledem ke kombinaci využitých výzkumných technik možné považovat za originální. Řešené téma je aktuální a práce přispívá k současným poznatkům o důsledcích životního stylu adolescentů.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

4

Teoretická část práce je sepsána a strukturována velice přehledně. Autor předvedl, že dokáže výborně pracovat s literárními prameny a vycházel z nejaktuálnější domácí i zahraniční literatury.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

4

Cíle práce a hypotézy jsou formulovány příkladně.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

Metodika práce je popsána dostatečně podrobně. Zvolené postupy a techniky jsou vhodné pro splnění vytčených cílů práce. Statistické zpracování dat je v pořádku. Pouze drobnou výhradu mám k popisu monitorování PA na str. 39, kde jsou na prvním řádku uvedeny názvy 2 přístrojů (ActiGraph a ActiTrainer), ale ve studii byl použit pouze ActiTrainer; dále pak ve výčtu sledovaných ukazatelů je aktivní výdej energie uváděn chybně v jednotkách kcal/hod (ve výsledcích však již správně jako kcal/kg/hod). Za vhodné bych rovněž považoval zdůraznit, že PA byla posuzována pouze podle 1 víkendového dne.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

3

Výsledky jsou zpracovány pečlivě, přehledně a jsou vhodně interpretovány. Přijetí hypotéz bych očekával již ve výsledkové části práce u souvisejících výsledků (ne pouze v diskuzi práce). Doporučoval bych v textu odkazovat na veškeré tabulky a obrázky – v DP jsou totiž tabulky a obrázky, na které se v textu neodkazuje a je potom pro čtenáře obtížnější nalézt patřičný komentář, který se k nim vztahuje.

6 Diskuze práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

4

Diskuze práce je vhodně sepsána jako samostatná kapitola a zasazuje zjištěné informace do kontextu aktuálních poznatků o řešené problematice. Práci považuji za přínosnou po teoretické i praktické stránce. Závěry práce jsou jednoznačně formulovány a jsou relevantní vytčeným cílům a hypotézám.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

Po formální stránce je práce pracována velice pečlivě. Jazyková a stylistická úroveň autora je výborná a práce v tomto ohledu může sloužit za vzor ostatním studentům. Předepsaná publikační norma byla dodržena.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

4

Celkově považuji práce za velice zdařilou. Oceňuji také zapojení autora do výzkumného grantu FTK.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Předpokládáte, že by výsledky Vaší studie byly jiné, pokud by analýza nezahrnovala pouze víkendové dny, ale školní dny (případně celý týden)?

V čem spatřujete přínos Vaší práce pro zúčastněné studentky středních škol?

Body
celkem

Hodnocení celkem:

30

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

17. 5. 2013

Podpis:

Mgr. František Chmelík, Ph.D.