



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Katarína Dutková**

Název práce: **Religiozita a spiritualita a ich možný vplyv na život detí staršieho školského veku**

Autor posudku: **PhDr. Lucie Klůzová Kráčmarová**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma religiozity a spirituality u adolescentů je v české společnosti velice aktuálním tématem, kterému ovšem není věnován dostatek pozornosti. Přínosem práce je také zaměření se na skupinu adolescentů bez vyznání. Práce se tak může řadit i mezi poměrně malé množství výzkumů, které se věnují stále aktuálnějšímu fenoménu „non-religion“, který se mezi odborníky v oblasti spirituality a psychologie náboženství stává velmi diskutovaným tématem.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce podává úvod do tématu spirituality a religiozity, autorka zde také seznamuje se specifiky staršího školního věku a to vzhledem k zaměření své výzkumné práce právě na tuto věkovou kategorii. Autorka se také zastavuje u spirituality a religiozity v kontextu českého prostředí, které je v celosvětovém měřítku specifické. V Některých částech bych uvítala trochu podrobnější popis problematiky (např. koncept smrti) nebo vysvětlení pojmů (např. V tabulce na straně 22 se vyskytují pod sloupcem „všeobecná spiritualita“ pojmy well-being a životní spokojenost. Vzhledem k tomu, že je well-being často jako životní spokojenost překládán, bylo by vhodné v poznámce odlišit významové rozdíly mezi oběma pojmy v dané situaci.). Text má logickou strukturu, významné informace jsou navíc zvýrazněny tučně, což usnadňuje orientaci. Autorka vychází nejen z české, ale také ze zahraniční literatury. Mohla by však citovat méně sekundárních zdrojů.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Autorka si kladla za cíl porozumět spiritualitě dětí staršího školního věku v ČR a jejímu významu v jejich životě. Za tímto účelem zvolila vhodně kvalitativní design výzkumu. Konkrétně provedla analýzu 12 polostrukturovaných rozhovorů. Výzkumné otázky byly kladeny přiléhavě cílům výzkumu a jsou srozumitelné. Získaná data byla analyzována prostřednictvím tematické analýzy, která byla pro naplnění stanovených cílů vhodnou volbou.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Prezentace výsledků sestává ze dvou hlavních částí – u každého tématu (výzkumné otázky) jsou prezentována zjištění týkající se nevěřících participantů a věřících participantů, ty jsou následně porovnány. Autorka vhodně prokládá text ukázkami z rozhovorů, aby svá zjištění ilustrovala, a na konci každé kapitoly uvádí přehledovou tabulku, která shrnuje nejdůležitější témata, která se v rozhovorech k danému tématu vyskytla. To text činí přehlednějším a čtenář má možnost rychlého porozumění hlavním výsledkům. Shrnující tabulky by však mohly být pojmenovány přesněji. Celkově je prezentace výsledků velmi podrobná a čtivá. Diskuze výsledků je velmi rozsáhlá. Místy mohla jít autorka více do hloubky, naopak v některých pasážích by nebylo nutné se tolik rozepisovat. Celkově však diskusi hodnotím kladně, autorka dává svá zjištění do souvislosti s předchozími zjištěními a uvažuje nad nimi. Zajímavá je také část diskuze, kde porovnává svá zjištění se zaměřením (položkami) kvantitativních metod, které spiritualitu měří. Diskutuje také možnosti budoucích výzkumů a využití svých výsledků v praxi.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Místy se objevují problémy v citacích – např. ne za každým odstavcem je citace tak, jak by měla být (např. Mcgrath, 2001 na straně 20 – pravděpodobně citováno od něj, ale mělo by být u každého odstavce jasné). Na některých místech citace chybí (např. str. 28: Empirické štúdie v každom prípade potvrdzujú, že existuje korelácia medzi obrazom rodičov, ich výchovnými metódami a obrazom Boha – nejsou citované žádné z těchto studií). Na některých místech jsou nedostatky pramenící z přehlednutí při závěrečné úpravě textu (např. nesmazaná poznámka, kterou si autorka napsala pro sebe).

Další poznámky (nepovinné):

B

Otázky k obhajobě (nepovinné):

Kterou oblast byste v oblasti dětské spirituality podrobila bližšímu zkoumání?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem: práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

28.12.2016

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*