



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Oponent: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
Jméno studenta: Tomáš Rozsypal
Název práce: Ochrana nájemce ve světle § 2235 o. z.
Vedoucí práce: JUDr. Petr Bezouška, Ph.D.

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
03. Rozvržení tématu	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	2
05. Právně metodologické východisko	2
06. Návaznost na stav poznání	2
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
08. Metodičnost	2
09. Systematičnost	2
10. Argumentační úroveň	2
11. Dosažený poznatek	3
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	2
13. Použití české judikatury	2
14. Použití české literatury	2
15. Použití zahraničního práva	2
16. Použití zahraniční literatury	3
17. Použití zahraniční judikatury	3
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	3
20. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	2
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	3
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	3
Průměr hodnocení	2,22

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky:

Diplomant si zvolil téma, které bude vždy aktuální. Problematika nájmu bytu budí kontrovezre v každé době. Je neustálým bojem mezi ochranou nájemce a (ne)omezováním pronajímatele. Autor zvolil vcelku netradiční zpracování, které se projevuje v celé práci a zejména závěru. Neodpustím si připomínku ke stanovení hypotézy, která řeší otázku "pružnosti" právní úpravy. Nejsem si jist, zda - a to i s ohledem na učiněný závěr - byla zvolena vhodně. Na druhou stranu se autor snaží právně argumentovat a hledá odpovědi v komentářích a člancích. Chybí mi užití alespoň jednoho zahraničního pramene, který by vnesl k přístupu českého zákonodárce vítanou komparaci.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1. **Nechť diplomant definuje tzv. bytové potřeby a vymezí pojem byt.**
2. **Jak se posoudí klauzule nájemní smlouvy zakazující chov zvířat v bytě?**
3. **Je nutné vždy vyúčtovat zálohy na "energie"?**

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou práci dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 12.05.2017

JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

podpis