

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. et Bc. Kateřina Hanáková

Název práce: Jak se stavíme k životu a ke smrti – styčné plochy prožitku životní smysluplnosti a postojů ke smrti

Autor posudku: PhDr. Leona Jochmannová

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

C

Autorka práce si zvolila filozofické a existenciální téma „Jak se stavíme k životu a smrti“. V úvodu své práce pojímá spíše subjektivně filozoficky, je těžké vysledovat praktický, případně originální přínos do současné praxe. V úvodu autorka uvádí že cílem je, aby čtenář práce či účastník výzkumu „začal uvažovat o své smrtelnosti a smyslu ve svém životě“, což z hlediska požadavků na diplomovou práci nevnímám jako dostatečný cíl.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Seznam literatury obsahuje 98 položek české i zahraniční literatury s převahou odborných i populárně naučných knih. V samotném textu je využita spíše menší část těchto publikací uveřejněných v seznamu literatury. Odborná úroveň teoretické části je snížena autorčiným stylem, který má formu eseje a je někdy těžké rozlišit, kde jde o citaci odborných zdrojů a kde o subjektivní úvahy autorky.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Autorka pro svou výzkumnou část použila standardizovaný dotazník. Formulace cílů (hypotéz) je problematická vzhledem ke zkoumanému souboru, kde 48% osob je ve věkové kategorii 21-30 let, zejména s ohledem na to, že jedna z hypotéz přímo koresponduje s postoji ke smrti a věkem. Výzkumný design a využití metody jsou adekvátní vzhledem k definovanému cíli práce. Nicméně vzhledem k cílům, které autorka zmiňuje v úvodu práce, i vzhledem k celkovému konceptu teoretické části, by se mi jevil vhodnější a přínosnější spíše kvalitativní design.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Interpretace jednotlivých hypotéz je podrobná, ovšem v rámci závěrů, nejsou tyto interpretace zohledňovány a působí zjednodušujícím dojmem. Očekávala bych u tohoto typu výzkumu v rámci Diskuse více kritické zhodnocení v souvislosti s formou výběru zkoumaného vzorku a jeho specifik. Lze nalézt chyby v Souhrnu práce: zde se např. hovoří o „kvalitativním výzkumu“, autorka míchá fakta a osobních dojmy, které do odborného textu dle mého názoru nepatří.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

D

Chyby v rámci dodržení publikační normy, např. bylo by vhodné v případě uvedení přímých citací použít kurzívu, formální a stylistická úroveň je spíše na úrovni eseje nežli odborného textu. V textu jsou pravopisné chyby.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **D**

Datum: 11.4.2018

Podpis:

